

**UCHWAŁA NR XXI/212/2025
RADY MIEJSKIEJ W SWARZĘDZU**

z dnia 26 sierpnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz oraz Komendanta Straży Miejskiej w Swarzędzu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), Rada Miejska w Swarzędzu uchwala co następuje:

§ 1.

1. W związku z ponownym złożeniem skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz bez wskazania nowych okoliczności i dowodów w zakresie skargi już rozstrzygniętej przez Radę Miejską w Swarzędzu, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr XXXIV/393/2021 z dnia 23 lutego 2021 r.

2. W pozostałym zakresie uznaje się skargę za bezzasadną z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Swarzędzu, w tym do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 28 lipca 2025 r. do Biura Rady Miejskiej w Swarzędzu wpłynęła skarga na „decyzję administracyjną” Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz oraz Komendanta Straży Miejskiej w Swarzędzu. Przewodnicząca Rady Miejskiej dnia 5 sierpnia 2025 r. przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia.

Przedmiotowa skarga, jak wskazuje sam skarżący jest " ponowieniem skargi złożonej 8 stycznia 2021 r. o sygnaturze BRM.1510.1.2021 do której Rada Miejska podjęła uchwałę o nr XXXIV/393/2021 w dniu 23 lutego 2021 r. podejmując tym samym decyzje o jej bezzasadności"

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.):

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

Skarga w części stanowi wyraz niezadowolenia skarżącego ze sposobu rozpatrzenia jego poprzedniej skargi przez Radę Miejską w Swarzędzu. Skarżący poza własną negatywną oceną treści podjętej przez Radę uchwały w sprawie jego wcześniejszej skargi nie przedstawił żadnych nowych okoliczności i faktów, które nie byłyby już przedmiotem rozpoznania przez Radę. Pierwsza część obecnej skargi stanowi powielenie tych samych zarzutów, które skarżący sformułował w poprzedniej skardze, które to zostały już rozpoznane.

W zakresie pozostałej treści skargi dotyczącej krytycznej oceny przez skarżącego dokonanych zmian w zakresie prowadzonego monitoringu w Komisariacie Policji w Swarzędzu z przedstawionej w dniu 25 marca 2025 r. podczas posiedzenia Rady Miejskiej w Swarzędzu „Informacji o stanie ochrony przeciwpożarowej na terenie Gminy Swarzędz oraz o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Swarzędz w 2024 r.” wynika, że wprowadzone zmiany nie wpłynęły negatywnie na stan bezpieczeństwa na terenie gminy.

Z wyjaśnień przesłanych przez Komendanta Straży Miejskiej Pana Piotra Kubczaka wynika, że znaczna część zarzutów nie dotyczy zadań Straży Miejskiej, a ponadto wskazał, iż Straż Miejska nie zajmuje się zabezpieczaniem imprez masowych, wykonują to wynajęte firmy ochroniarskie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 616).

Zarzuty zawarte w skardze dotyczące jakoby niegospodarności związanej z wykonaniem montażem kamer na odcinku deptaku między SP nr 3, a przedszkolem „Miś Uszatek” posadowionym na osiedlu Czwartaków, boisku przy SP nr 5 na osiedlu Mielżyńskiego, są całkowicie nieuzasadnione, albowiem konieczność wykonania tych prac wynika z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom na wskazanych terenach w obrębie których znajdują się placówki oświatowe, do których uczęszczają dzieci i młodzież. Ponadto zarówno zakres inwestycji jak i wszelkie zobowiązania Gminy wymagają zabezpieczenia na ten cel środków finansowych lub zgody Rady Miejskiej w podejmowanych uchwałach. Obowiązek wykonania przez Burmistrza uchwał wynika wprost z art. 30 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Wobec powyższego, mając na uwadze, iż kolejna skarga w części skierowana jest na sposób załatwienia poprzedniej skargi, a nadto nie zawiera nowych okoliczności ani żadnych

nowych dowodów niż te, które były już przedmiotem rozpoznania przez Radę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała zasadność skorzystania przez Radę z trybu określonego w art 239 § 1kpa tj. podtrzymania przez Radę swojego stanowiska wyrażonego w poprzedniej uchwale.

W pozostałej części skargi członkowie Komisji po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dotyczącymi funkcjonowania monitoringu miejskiego po zmianach, stwierdzili że wskazane działania nie zakłóciły jego funkcjonowania i nie pogorszyły bezpieczeństwa mieszkańców. Członkowie Komisji uzyskali informacje dotyczące podejmowanych działań poprawiających jakość monitoringu na terenie Miasta oraz przyległych Sołectw wobec czego w tej części uznano skargę jako bezzasadną.