

Załącznik Nr 2 do uchwały
Rady Miejskiej w Swarzędzu
z dnia r.

ROZSTRZYGNIĘCIE
RADY MIEJSKIEJ W SWARZĘDZU
o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulic Sadowniczej i Średzkiej w Rabowicach”

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), w nawiązaniu do art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), Rada Miejska w Swarzędzu rozstrzyga, co następuje:

§ 1.

1. Projekt planu został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 09.03.2023 r. do 06.04.2023 r., a uwagi można było składać do dnia 21.04.2023 r.
2. W trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, w ustawowym terminie wpłynęło dziewiętnaście pism z uwagami. Burmistrz postanowił uwzględnić trzy uwagi. Pozostałe uwagi nie zostały uwzględnione w całości lub w części.
3. Lista nieuwzględnionych uwag:

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego o uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	13.03.23		Witam, jestem właścicielem działki 43/46 pod adresem ul. Olszynowa 103/2 w Rabowicach i w nowym MPZP działka sąsiadująca z moją została przemianowana na działkę usługową 1U (dotyczy działek 43/43, 43/44, 43/45) jest obawa, że zostanie tu wybudowany lokal dla mnie uciążliwy co spowoduje spadek wartości mojego	43/43, 43/44, 43/45	1U teren zabudowy usługowej	X	X	Uwaga częściowo uwzględniona, wprowadzono na terenie 1U pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono się zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej

2	16.03.23		<p>lokalu.</p> <p>Posiadam dom parterowy i wybudowanie piętrowego obiektu usługowego mocno zakłóci jakość życia (np. ograniczenie światła), co gorsza na działce usługowej może zostać wybudowana myjnia samochodowa co stworzy hałas i duże natężenie ruchu samochodowego w granicach mojej działki.</p> <p>Kupując działkę i budując dom w 2021 roku w MPZP sąsiednie działki była działkami oznaczonymi jako MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) obawiam się, że wstanie tu wybudowane np przedszkole z placem zabaw itp.</p> <p>Nie stanowi dla mnie większego problemu, że będę sąsiadował z obiektem usługowym ale pod warunkiem, że nie będzie to obiekt usługowo „uciążliwy”</p> <p>Czy jest możliwość uzupełnienie MPZP z informacją żeby działka 43/46 została „osłonięta” od budynku usługowego pasem zieleni o min. szerokości np. 10 metrów.</p> <p>Proszę doprecyzować jakie dokładnie lokale mogą zostać wybudowane na działkach 1U?</p>	43/43, 43/44, 43/45	1U teren zabudowy usługowej	X	X	<p>na terenie 1U.</p> <p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów syplikich lub karoserii, punktów do zbierania , przetadunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzoną sprzedaży ograniczono.</p>
			<p>Chcielibyśmy się wypowiedzieć w sprawie miejscowego planu zagospodarowania, że nam to nie na rękę żeby w miejscu sąsiadujących działek powstały działki usługowe.</p> <p>W momencie zakupu domu był już ustanowiony plan zagospodarowania jako tereny mieszkalne i nie wyrażamy zgody na zamieszczone zmiany działek z terenów mieszkaniowych na działki usługowe na których może być myjnia samochodowa albo przedszkola.</p> <p>Kupując dom nie liczyłem się z tym że pod domem będę mieć myjnie która wiąże się z dużym hałasem, większym ruchem samochodów nawet w sobotę i niedziele gdzie cały czas będą kolejni do myjni. Będę wdychać przebywając na własnym ogrodzie całą chemię która będzie używana na myjni bezdotykowej? Podobnie z przedszkolem i ciągłym hałasem. Jak kupowałem dom miał być działki mieszkalne i nie rozumiem dlaczego następuje zmiana na działki usługowe skoro od początku miały być tereny mieszkaniowe. Wiem że po drugiej stronie ulicy były działki usługowe i zdawałiśmy sobie z tego sprawę i się na to zgodziliśmy ale nie na to żeby mieszkać między firmami... Dlatego też zdecydowałem się na zakup ponieważ wiedziałem że będzie to spokojna okolica. Nikt wcześniej nie konsultował z nami takich zmian. Równie dobrze może powstać złomowisko albo przechowalnia kontenerów. Moim zdaniem powinno się</p>					<p>Uwaga częściowo uwzględniona, wprowadzono na terenie 1U pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U. Nie wprowadza się zmiany w zakresie zakazu lokalizacji przedszkola.</p> <p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów syplikich lub karoserii, punktów do zbierania , przetadunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzoną sprzedaży ograniczono.</p>

3	16.03.23		<p>zapytać wcześniej mieszkańców co sądzą i przygotować plan dopiero po konsultacjach tak żeby na życzenie 1 osoby która chce coś zmienić nie musieli tracić a ty, wszyscy pozostali mieszkańcy. Nie rozumiem po co był poprzedni plan. Przecież też był konsultowany i nikt nie wnosił sprzeciwów więc po co w ogóle następuje zmiana? Na życzenie każdy od tak może zmienić plan zagospodarowania? właściciel gruntów przecież doskonale wie dział że ma działki mieszkaniowe a nie usługowe... nie wszystko można zrobić za pieniądze. Liczą się też ludzie.</p>					X	X	<p>Uwaga częściowo uwzględniona, wprowadzono na terenie 1U pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U. Nie wprowadza się zmiany w zakresie zakazu lokalizacji przedszkola.</p> <p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypekich lub karoserii, punktów do zbierania , przeładunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedaży ograniczono.</p>
3	16.03.23		<p>Jako współwłaściciel działki o numerze 43/46 proszę o uwzględnienie mojego stanowiska w sprawie miejscowego planu zagospodarowania. Kupiłem dom 2 lata temu w okolicy w której zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania terenu w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki nie miała być prowadzona żadna działalność usługowa. Proszę o wprowadzenie zmian w zakresie miejscowego planu zagospodarowania w zakresie działek o numerach 43/44, 43/45. Zgodnie z przesłanym projektem zmiany planu zagospodarowania działki te oznaczone symbolem 1U mają przeznaczenie na działalność usługową w ramach której nie jest wyłączone prowadzenie myjni samochodowej lub domów oświaty, pomocy czy przedszkoli.</p> <p>Usytuowanie na jednej z tych 2 działek np. myjni samochodowej było by ewenementem na rynku lokalnym. W okolicy jak i w Swarzędzu czy Zalasewie nie istnieje myjnia samochodowa znajdująca się tuż obok zamieszkałej działki z domem jednorodzinnym. Pozostawienie statusu działek bez zmian oznacza że myjnia może powstać tuż obok moich okien na co wyrażam swój wyraźny sprzeciw. Po pierwsze spowoduje to degradację lokalnego terenu ponieważ teren taki należy w całości utwardzić co będzie przyczyną problemów z retencją wody. Zgodnie z oznaczeniem gleb ziemia na tym obszarze jest gliniasta co oznacza niską przepuszczalność wody a tym samym przy intensywnym opadzie deszczu może powodować że woda będzie się przelewała na sąsiadujące działki.</p> <p>Dруга sprawa to środki chemiczne stosowane na myjni. Brak jakiegokolwiek zadrzewienia okolicy powoduje że jest narazona na silne wiatry które środki chemiczne używane w myjni będą rozpylać po całej okolicy powodując że będą osadzać się na roślinach oraz wraz z powietrzem przedostawać się oknami do domów. Oznacza to nieużyteczność przydomowego warzywnika oraz drzew i krzewów owocowych.</p>							

4	21.03.23		<p>Kolejna uciążliwość to hałas wygenerowany po pierwsze przez znacząco zwiększony ruch samochodowy, po drugie przez wypuszczanie całej dzielnicy wody pod wysokim ciśnieniem. Jeżeli woda będzie pobierana ze studni głębinowej to oznacza to kolejną degradację terenu poprzez osuszanie gruntu co będzie miało wpływ na lokalne środowisko (myjnia zużywa znacznie więcej wody niż przeciętne gospodarstwo domowe). Właściciel nieruchomości wyraźnie mówi o planie stworzenia myjni bezdotykowej które będzie generowała wszystkie w/w trudności. Nabyłem nieruchomość z myślą o spokojnej zielonej okolicy w której będę mógł wypocząć po całym dniu pracy. Myjnia samochodowa która zostaje w projekcie dopuszczona dyskwalifikuje mnie z takiej możliwości. Podobnie możliwość tworzenia Budynków użyteczności publicznej jak przedszkole.</p> <p>Proszę zadać sobie pytanie czy Pani/Pani mając dom chcieli by mieć tuż za oknem myjnię samochodową lub przedszkole? Oznacza to po prostu notoryczny hałas który będzie wiecznie zakłócać mir domowy.</p> <p>Rozumiem potrzebę zagospodarowania okolicy w celu jej rozwoju jednak uważam że taki plan powinien być ustanowiony dla działek 43/66-43/69 gdzie w okolicy nie ma żadnych zabudowań a osoba decydująca się nabyć nową nieruchomość będzie w stanie przed jej zakupem zbadać okoliczny plan zagospodarowania i świadomie podjąć decyzję o zakupie. Uważam że uchwalenie planu w obecnym kształcie, nieuwzględniająca stanowiska mieszkańców bezpośredniej okolicy jest co najmniej nie na miejscu i liczę że nastąpi zmiana w tym zakresie ze względu na dobro osób które już mieszkają.</p> <p>Myjnia dodatkowo obniży wartość nieruchomości (kto chciałby kupić dom gdzie za plotem jest myjnia samochodowa?) a więc będzie się to wiązało z realną utratą pieniędzy na które człowiek musiał pracować przez całe życie i będzie spłacać w kredycie przez najbliższe 25 lat. Utrata wartości nie jest w stanie być zrekompensowana ze względu na trudność w zbyciu takiej nieruchomości.</p> <p>Mając na uwadze moje stanowisko Proszę o uwzględnienie moich postulatów i zmianę planu zagospodarowania dla działek 43/44, 43/45 poprzez wyłączenie możliwości prowadzenia działalności usługowej — myjnia samochodowa oraz wyłączenie możliwości prowadzenia działalności takiej jak szkoły, przedszkola lub domy pomocy społecznej.</p> <p>W nawiązaniu do dzisiejszej dyskusji wnoszę o przywrócenie MPZP dla terenów 1U, 1MN/U oraz dla</p>		X	X	Uwaga częściowo uwzględniona, wprowadzono na terenie 1U pas zieleni o
---	----------	--	--	--	---	---	---

	<p>terenów 2MN/U zgodnie z poprzednim MPZP z 2013r. Właściciel deklaruje powstanie dużego sklepu, do którego wielokrotnie także w nocy będą dostarczane dostawy, które będą powodować uciążliwości i hałas co uniemożliwi odpoczynek. Przykładem jest sklep Żabka na końcu ulicy Olszynowej gdzie sąsiedzi mocno się skarżą do Pani Softys o rzucane butelki na śmieci w pobliskich ogrodkach. Sprzedający działki właściciel każdego kupującemu wprost mówi, że będzie tu osiedle domów jednorodzinnych wielokrotnie akcentując to jako atut tych terenów i dzięki temu duża część mieszkańców zdecydowała się na zakup. Nie rozumiem tłumaczenia Pana Marka Dębskiego o braku chętnych na zakup działek budowlanych blisko ulicy Średzkiej. Wzdłuż ul. Średzkiej wszystkie działki są zabudowane i wiele w trakcie budowy. Obecnie czujemy się trochę oszukani. Kupiliśmy domy za całe nasze oszczędności z myślą o spokojnej okolicy gdzie będzie można odpocząć po pracy. Zamieszkuje działkę 43/46, która sąsiaduje z działkami 1U i stanowczo nie wyrażam zgody na przemianowanie tych terenów na działki usługowe.</p> <p>Witam, jestem właścicielem działki 43/46 pod adresem ul. Olszynowa 103/2 w Rabowicach i w nowym MPZP działka sąsiadująca z moją została przemianowana na działkę usługową 1U (dotyczy działek 43/43, 43/44, 43/45) jest obawa, że zostanie tu wybudowany lokal dla mnie uciążliwy co spowoduje spadek wartości mojego lokalu.</p> <p>Posiadam dom parterowy i wybudowanie piętrowego obiektu usługowego mocno zakłóci jakość życia (np. ograniczenie światła), co gorsza na działce usługowej może zostać wybudowana myjnia samochodowa co stworzy hałas i duże natężenie ruchu samochodowego w granicach mojej działki.</p> <p>Kupując działkę i budując dom w 2021 roku w MPZP sąsiadnie działki była działkami oznaczonymi jako MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) obawiam się, że wstanie tu wybudowane np przedszkole z placem zabaw itp.</p> <p>Nie stanowi dla mnie większego problemu, że będę sąsiadował z obiektem usługowym ale pod warunkiem, że nie będzie to obiekt usługowo „uciążliwy”</p> <p>Czy jest możliwość uzupełnienia MPZP z informacją żeby działka 43/46 została „osłonięta” od budynku usługowego pasem zieleni o min. szerokości np. 10 metrów.</p> <p>Proszę doprecyzować jakie dokładnie lokale mogą</p>					<p>szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U. Nie wprowadza się zmiany w zakresie zakazu lokalizacji przedszkola.</p> <p>Zasięg terenów 1MN/U i 2MN/U znacznie ograniczono.</p> <p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypkich lub karoserii, punktów do zbierania, przeładunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedaży ograniczono.</p>
--	---	--	--	--	--	--

5	21.03.23	<p>zostać wybudowane na działkach 1U ?</p> <p>Wnawiązaniu do dzisiejszej dyskusji wnoszę o przywrócenie planu dla terenów 1U oraz 1MN/U planu na tereny mieszkaniowe. Podobnie dla terenów 2MN/U. Właściciel deklaruje powstanie sklepów do których wielokrotnie także w nocy będą dostarczane dostawy które będą powodować uciążliwość i hałas co uniemożliwi odpoczynek. Sprzedając działki właściciel każdemu kupującemu wprost mówi że będzie tu osiedle domów jednorodzinnych wielokrotnie akcentując to jako atut tych terenówi dzięki temu duża część mieszkańców zdecydowała się na zakup. Obecnie zajmujemy się trochę oszukani. Kupiliśmy domy za całe nasze majątki z myślą o spokojnej okolicy gdzie będzie można odpocząć po dla wszystkich obecnych mieszkańców. Kupiłem dom przez zapewnienie że będą tu tylko domy a nie usługi, zainwestowałem w dom całe oszczędności życia. Teraz będę musiał żyć w okolicy pełnego hałasu przez wszystkie inne działalności.</p> <p>Jako współwłaściciel działki o numerze 43/46 proszę o uwzględnienie mojego stanowiska w sprawie miejscowego planu zagospodarowania.</p> <p>Kupiłem dom 2 lata temu w okolicy w której zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania terenu w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki nie miała być prowadzona żadna działalność usługowa.</p> <p>Proszę o wprowadzenie zmian w zakresie miejscowego planu zagospodarowania w zakresie działek o numerach 43/44, 43/45. Zgodnie z przesłanym projektem zmiany planu zagospodarowania działki te oznaczone symbolem 1U mają przeznaczenie na działalność usługową w ramach której nie jest wyłączone prowadzenie myjni samochodowej lub domów oświaty, pomocy czy przedszkoli.</p> <p>Usytuowanie na jednej z tych 2 działek np. myjni samochodowej było by ewenementem na rynku lokalnym. W okolicy jak i w Swarzędzu czy Zalasewie nie istnieje myjnia samochodowa znajdująca się tuż obok zamieszkałej działki z domem jednorodzinnym. Pozostawienie statusu działek bez zmian oznacza że myjnia może powstać tuż obok moich okien na co wyrażam swój wyraźny sprzeciw. Po pierwsze spowoduje to degradację lokalnego terenu ponieważ teren taki należy w całości utwardzić co będzie przyczyną problemów z retencją wody. Zgodnie z oznaczeniem gleb ziemia na tym obszarze jest gliniasta co oznacza niską przepuszczalność wody a tym samym</p>	43/44, 43/45 43/77, 43/26, 43/66, 43/67, 43/68, 43/69, 43/87	1U 1MN/U, 2MN/U	X	X	<p>Uwaga częściowo uwzględniona, wprowadzono na terenie 1U pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U. Nie wprowadza się zmiany w zakresie zakazu lokalizacji przedszkola.</p> <p>Zasięg terenów 1MN/U i 2MN/U znacznie ograniczono.</p> <p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypkich lub karoserii, punktów do zbierania , przeładunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzoną sprzedaż ograniczono.</p>
---	----------	---	--	-----------------------	---	---	--

	<p>przy intensywnym opadzie deszczu może powodować że woda będzie się przelewała na sąsiadujące działki. Druga sprawa to środki chemiczne stosowane na myjni. Brak jakiegokolwiek zadziwienia okolicy powoduje że jest narażona na silne wiatry które środki chemiczne używane w myjni będą rozpylać po całej okolicy powodując że będą osadzać się na roślinach oraz wraz z powietrzem przedostawać się oknami do domów. Oznacza to nieużyteczność przydomowego wierzynika oraz drzew i krzewów owocowych.</p> <p>Kolejna uciążliwość to hałas wygenerowany po pierwsze przez znacząco zwiększony ruch samochodowy, po drugie przez wypuszczanie całej dzień wody pod wysokim ciśnieniem. Jeżeli woda będzie pobierana ze studni głębinowej to oznacza to kolejną degradację terenu poprzez osuszanie gruntów co będzie miało wpływ na lokalne środowisko (myjnia zużywa znacznie więcej wody niż przeciętne gospodarstwo domowe). Właściciel nieruchomości wyraźnie mówi o planie stworzenia myjni bezdotykowej które będzie generowała wszystkie w/w trudności.</p> <p>Nabyłem nieruchomości z myślą o spokojnej zielonej okolicy w której będę mógł wypocząć po całym dniu pracy. Myjnia samochodowa która zostaje w projekcie dopuszczona dyskwalifikuje mnie z takiej możliwości. Podobnie możliwość tworzenia Budynków użyteczności publicznej jak przedszkole.</p> <p>Proszę zadać sobie pytanie czy Pan/Pani mając dom chcieli by mieć tuż za oknem myjnię samochodową lub przedszkole? Oznacza to po prostu notoryczny hałas który będzie wiecznie zakłócać mir domowy.</p> <p>Rozumiem potrzebę zagospodarowania okolicy w celu jej rozwoju jednak uważam że taki plan powinien być ustanowiony dla działek 43/66-43/69 gdzie w okolicy nie ma żadnych zabudowań a osoba decydująca się nabyć nową nieruchomość będzie w stanie przed jej zakupem zbadać okoliczny plan zagospodarowania i świadomie podjąć decyzję o zakupie. Uważam że uchwalenie planu w obecnym kształcie, nieuwzględniająca stanowiska mieszkańców bezpośredniej okolicy jest co najmniej nie na miejscu i liczę że nastąpi zmiana w tym zakresie ze względu na dobro osób które już mieszkają.</p> <p>Myjnia dodatkowo obniży wartość nieruchomości (kto chciałby kupić dom gdzie za plotem jest myjnia samochodowa?) a więc będzie się to wiązało z realną utratą pieniędzy na które człowiek musiał pracować przez całe życie i będzie sponać w kredycie przez najbliższe 25 lat. Utrata wartości nie jest w stanie być zrekompensowana ze względu na trudność w zbyciu</p>				
--	--	--	--	--	--

6	31.03.23		<p>takiej nieruchomości.</p> <p>Mając na uwadze moje stanowisko Proszę o uwzględnienie moich postulatów i zmianę planu zagospodarowania dla działek 43/44, 43/45 poprzez wyłączenie możliwości prowadzenia działalności usługowej — myjnia samochodowa oraz wyłączenie możliwości prowadzenia działalności takiej jak szkoły, przedszkola lub domy pomocy społecznej.</p> <p>Zgłaszam następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak ekranów akustycznych (działka nr geodezyjny 44/14) dla 1KDZ od strony ulicy Sadowniczej. 2. Działka nr geodezyjny 43/45 nie powinna być usługowa — U, lecz pozostać mieszkalną — MN. 3. Miejsc parkingowych przy działalności usługowej nie powinny być minimum dwa tylko minimum pięć. 4. Budynek gospodarczo — garażowy nie jeden do 50m² lecz do dwóch budynków o łącznej powierzchni zabudowy do 50m². <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ad 1. Obowiązujący obecnie MPZP z 25.04.2013 zabezpiecza mieszkańców, gdyż zakłada ekrany akustyczne, ich likwidacja w obecnym projekcie MPZP jest istotnym pogorszeniem dla mieszkańców ulicy Sadowniczej. Hałas od pojazdów musi zaistnieć gdy powstanie tak blisko niezabezpieczona akustycznie droga. Mapa podkładowa pod MPZP jest nieaktualna nie wykazując aktualnego stanu czyli zbyt wielu budynków które już są na mapach w PODGIKU i będą narażone na hałas. Projektowana droga nie przewiduje zjazdów po tej stronie, ułatwia to zabezpieczenie w sposób ciągły ekranami akustycznymi, które zładczą powstałą dokuczliwość po wybudowaniu tej drogi zbiorczej.</p> <p>Ad 2. Działka nr geodezyjny 43/45 sąsiaduje bezpośrednio z istniejącym domem na działce 43/46, zgodnie z obowiązującym MPZP jest także mieszkaniowa a według projektu zmian MPZP ma być usługowa to istotna zmiana pogarszająca dla mieszkańców; tym bardziej, że nie przewiduje się jej zabezpieczenia od przyległego domu np. w postaci zieleni izolacyjnej.</p> <p>Ad 3. Projekt MPZP paragraf 12.1, pkt 2 ppkt b) ... nie mniej niż dwa miejsca parkingowe dla usług to za mało (powinno być więcej niż dla domów jednorodzinnych). Tak mała ilość wypycha pojazdy na ulicę, przyczynia się do zastawiania zjazdów bo tak się dzieje gdy nie ma gdzie parkować. Przy usługach rotacja jest większa, dlatego powinno być minimum 5 miejsc parkingowych. Oczywiście zgodnie z opisem w Ad 3. podtrzymuję, że</p>	44/14, 43/45,	2MN/U, 3MN, 5ZP 1U,	1.X 2.X 3.X	1.X 2.X 3.X 4.X	1. Uwaga częściowo uwzględniona. W planie dla terenów 1ZP - 4ZP wprowadzono zmianę w zakresie dopuszczenia lokalizacji ekranów akustycznych, a w uchwale w par. 5 po pkt 7 wprowadza się nowy pkt w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska akustycznego nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych, w tym dopuszcza się zastosowanie ekranów akustycznych.”	2. Uwaga częściowo uwzględniona, na terenie 1U wprowadzono pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wyłączenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U. Nie wprowadza się zmiany w zakresie zakazu lokalizacji przedszkola, oświaty lub domów pomocy społecznej.	Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypek lub karoserii, punktów do zbierania, przeladunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzenie sprzedaży ograniczono.	3. Uwaga częściowo uwzględniona. Zwiększa się normatyw parkingowy dla usług z 2 mp do min. 4 mp.	4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z definicją w budynekach gospodarczo-garażowych można przechowywać pojazdy i sprzęt
---	----------	--	---	------------------	---------------------------	-----------------------	------------------------------	---	---	--	--	---

			<p>obsługa działalności usługowej od ulicy Sadowniczej nie powinna być tym projektem MPZP wprowadzana.</p> <p>Ad. 3. Przy zmianie planów można to poprawić dla mieszkańców domów jednorodzinnych. Obecnie w MPZP jest jeden budynek gospodarczo — garażowy do 50,0 m² powierzchni zabudowy. Dlaczego nie można mieć osobno garażu z przodu działki a z tyłu pomieszczenia gospodarczego na narzędzia ogrodnicze, oranżerię, wiatki nad stołem, pomieszczenia gospodarczego na rowery itp.? Zależnie od tego jakie kto ma lub będzie miał potrzeby. Takich ograniczeń nie przewiduje nawet Prawo Budowlane w którym były dwa budynki na 500m² powierzchni działki a teraz nie ma na 500m². Nasze działki są powierzchni powyżej 1200m² i powinna być prawna możliwość postawienia drugiego budynku gospodarczego, jeżeli łączna powierzchnia obu nie przekracza 50m².</p>						<p>ogrodniczy , ponadto budynek gospodarczy może być przeznaczony do niezawodowego wykonywania prac warsztatowych. Wobec stanowiska mieszkańców domagających się ograniczenia potencjalnie uciążliwych dla zabudowy mieszkaniowej funkcji, zwiększenie liczby budynków mogących potencjalnie być uciążliwe dla sąsiadów jest niezasadne.</p>
7	07.04.23		<p>Zgłaszam następujące uwagi: Brak ekranów akustycznych (działka nr geodezyjny 44/14) dla 1KDZ od strony ulicy Sadowniczej.</p> <p>Uzasadnienie: Obowiązujący obecnie MPZP z 25.04.2013 zabezpiecza mieszkańców, gdyż zakłada ekrany akustyczne, ich likwidacja w obecnym projekcie MPZP jest istotnym pogorszeniem komfortu życia dla mieszkańców ul. Sadowniczej. Hałas od pojazdów musi zaisnąć gdy powstanie tak blisko niezabezpieczona akustycznie droga. Mapa podkładowa pod MPZP jest nieaktualna nie wykazując obecnego stanu czyli zbyt wielu budynków, które już są na mapach PODGŁU i będą narażone na hałas. Projektowana droga nie przewiduje zjazdów po tej stronie, ułatwia to zabezpieczenie w sposób ciągły ekranami akustycznymi, które zładogdzą powstałą dokuczliwość po wybudowaniu tej drogi zbiorczej.</p> <p>Projekt MPZP obniża komfort życia i wartość działki na której wybudowaliśmy nowy dom.</p>	44/14,	2MN/U, 3MN, 5ZP	X	X		<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W planie dla terenów 1ZP - 4ZP wprowadza się zmianę w zakresie dopuszczenia lokalizacji ekranów akustycznych, a w uchwale w par. 5 po pkt 7 wprowadzono nowy pkt w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska akustycznego nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych, w tym dopuszcza się zastosowanie ekranów akustycznych.</p>
8	19.04.23		<p>W odniesieniu do uwag dotyczących proponowanych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego ul. Sredzkiej i Sadowniczej.</p> <p>1. Teren 1U znajduje się w niedogodnym, szkodliwym dla zamieszkania położeniu. Bliskie sąsiedztwo ruchliwej drogi powiatowej, planowanego ronda ul. Sredzkiej i Olszynowej, masztu nadajnika gsm w odległości 40m. Wzmożonego ruchu na ul. Olszynowej, która stanowi połączenie szybko rozbudowujących się Rabowic z ul. Sredzką. Dlatego wnoszę o zatwierdzenie proponowanej zmiany przeznaczenia powyższego terenu.</p> <p>2. W punkcie 11, podpunkt 5c wnoszę o zwiększenie</p>	43/43, 43/44, 43/45,	1U,	1.X	1.X		<p>1. Uwaga częściowo uwzględniona, na terenie 1U zachowano funkcję pod usługi lecz wprowadzono pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Wobec oporu społecznego związanego w wprowadzeniem funkcji usługowej przy ul. Olszynowej zachowuje się obecne zapisy planu, które przewidują ograniczenia dla lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U oraz na terenach</p>

9	19.04.23		<p>powierzchni obiektu do 350m². Zgodnie z planem jest możliwość zabudowy do 40% powierzchni działki. Jak wykorzystywać proponowane ustalenia wielkości zabudowy?</p> <p>3. W przypadku drogi rowerowo-pieszkiej 1KdX pragnę zwrócić uwagę, że przylegająca działka 43/69 już ma powierzchnię 1031m², a więc mniejszą niż w opracowanym planie. Kolejne zmniejszenie o pas drogi i zieleni zdyskwalifikuje ją jako kolejną atrakcyjną do zabudowy ze względu na wąski front wynoszący obecnie 15m. Proszę o pozytywne rozpatrzenie przedstawionych uwag.</p>	43/69, 43/87	1MN/U, 1KdX	3.X	<p>MN/U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypkich lub karoserii, punktów do zbierania, przeładunku ziomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedazy ograniczono. Dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U.</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona. Droga pieszo-rowerowa została zlokalizowana poza dz. 43/69 na dz. 43/87.</p>
				44/14,	2MN/U, 3MN, 5ZP	X	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W planie dla terenów 1ZP - 4ZP wprowadzono zmianę w zakresie dopuszczenia lokalizacji ekranów akustycznych, a w uchwale w par. 5 po pkt 7 wprowadzono nowy pkt w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska akustycznego nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych, w tym dopuszcza się zastosowanie ekranów akustycznych.”</p>
10	21.04.23		<p>Zgłaszam następujące uwagi: Brak ekranów akustycznych (działka nr geodezyjny 44/14) dla 1KDZ od strony ulicy Sadowniczej.</p> <p>Uzasadnienie: Obowiązujący obecnie MPZP z 25.04.2013 zabezpiecza mieszkańców, gdyż zakłada ekrany akustyczne, ich likwidacja w obecnym projekcie MPZP jest istotnym pogorszeniem komfortu życia dla mieszkańców ul. Sadowniczej. Hałas od pojazdów musi zaistnieć gdy powstanie tak blisko niezabezpieczona akustycznie droga. Mapa podkładowa pod MPZP jest nieaktualna nie wykazując obecnego stanu czyli zbyt wielu budynków, które już są na mapach PODGIKU i będą narazone na hałas.</p> <p>Projektowana droga nie przewiduje zjazdów po tej stronie, ułatwia to zabezpieczenie w sposób ciągły ekranami akustycznymi, które zładogdzą powstałą docucżliwość po wybudowaniu tej drogi zbiorczej. Projekt MPZP obniża komfort życia i wartość działki na której wybudowaliśmy nowy dom.</p> <p>W związku ze zgłoszeniem propozycji zmiany MPZP w rejonie ulic Sadowniczej i Średzkiej zgłaszamy niniejsze uwagi:</p> <p>1. Obszar 1MN/U i 2MN/U</p> <ul style="list-style-type: none"> Zgodnie z obowiązującym obecnie planem zagospodarowania przestrzennego obszar ten stanowi teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na której powstało osiedle domów jednorodzinnych. Kupując działkę na ul. Sadowniczej zwracaliśmy dużą uwagę na obecnie obowiązujący plan oraz zapewnienia sprzedającego, iż całość działek na ul. Sadowniczej jest i będzie przeznaczona jedynie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, co czyniło tą okolicę 	43/77, 43/66, 43/67, 43/68, 43/69, 43/87	1MN/U, 2MN/U	1.X	<p>1. Uwaga częściowo uwzględniona. W znacznym stopniu przywrócono funkcje mieszkaniową, jak w obowiązującym planie. Dla dz. nr 43/26 i cz. 43/87 posiadających dostęp z ul. Średzkiej zachowuje się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>2. Uwaga częściowo uwzględniona. Na terenie 1U wprowadzono pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U.</p>

	<p>bardzo atrakcyjną i spokojną dla budowy jednorodzinnego domu. Umożliwienie na spokojnej, wewnętrznej ulicy domów jednorodzinnych zabudowy usługowej zmieni całkowicie charakter osiedla, wpływając bezpośrednio na komfort mieszkańców ww. ulicy.</p> <ul style="list-style-type: none"> Działki z tego obszaru nie mają zjazdów z ul. Średzkiej, w związku z czym cały ewentualny ruch na tych działkach (generowany przez samochody osobowe czy dostawcze) odbywał się będzie poprzez przejazd ulicą Sadowniczą zabudowaną w całości przez jednorodzinne domy. Dopuszczenie prowadzenia działalności usługowej na końcu ślepej ulicy generowało więc będzie zdecydowanie większy ruch oraz hałas na ulicy. Działki w tym obszarze są bardzo atrakcyjne dla osób zainteresowanych zabudową mieszkaniową jednorodzinną — jedyną blokadę stanowi cena za działkę ustanowiona przez właścicieli- obecnie mkw działki w Rabowicach kosztuje ok. 250-300 zł, natomiast działki w tym obszarze zostały wystawione na rynek za kwotę 390 zł/ mkw. W związku z powyżej przytoczonymi argumentami zgłaszamy swój sprzeciw w zakresie zmiany dotyczącej działek wskazanych w projekcie zmian jako Obszar 1MN/U i 2MN/U z wyłączeniem działki 43/77 (<i>prawdopodobnie chodzi o działkę nr ewid. 43/26</i>), ponieważ na tej działce prowadzona jest działalność usługowa. <p>2. Obszar 1U:</p> <ul style="list-style-type: none"> Na obszarze oznaczonym w projekcie zmian symbolem 1U obecnie dopuszczona jest jedynie zabudowa mieszkalna jednorodzinna. Zaproponowana poprawka w tym obszarze polegająca na zmianie obszaru mieszkalnego na usługowy wpłynie niekorzystnie na jakość życia mieszkańców okolicznych domów, choćby w zakresie ewentualnego hałasu generowanego przez działalność usługową. Dodatkowo na obszarze 1U nie uwzględniono żadnych wykluczeń w zakresie charakteru prowadzonej działalności. Brak obostrzeń w zakresie działalności uciążliwych (min. myjni samochodowych czynnych 24/7, stolarni, krematoriów) dodatkowo zwiększa nasz niepokój w zakresie zakłócania spokoju i generowania znaczącego hałasu, np. otwarcie dopuszczonej całodobowej myjni samochodowej na tym obszarze generowało będzie znaczący hałas na całym pobliskim obszarze w ciągu dnia jak i w nocy. W związku z powyższym zgłaszamy swój sprzeciw w zakresie zmiany dotyczącej działek wskazanych w projekcie zmian jako Obszar 1U. 	43/43, 43/44, 43/45	1U	2.X	2.X	<p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypkich lub karoserii, punktów do zbierania, przeładunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedaży ograniczono.</p>
--	--	---------------------	----	-----	-----	--

11	20.04.23	<p>Zgłaszam następujące uwagi do propozycji zmiany MPZP rejonu ulic Sadowniczej i Średzkiej:</p> <p>1. Obszar 1MN/U i 2MN/U powinien pozostać obszarem przeznaczonym jedynie pod zabudowę jednorodzinna, bez możliwości prowadzenia usług.</p> <p>Argumentacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obecny Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego został uchwalony w 2013 roku. Nie zakładał on żadnych usług na obszarze 1MN/U i 2MN/U dlatego też wszyscy mieszkańcy, którzy kupowali działki oraz wybudowali swoje domy w okolicy robili to ze świadomością, że będzie to spokojna okolica bez możliwości prowadzenia działalności usługowej z małą ruchliwą ulicą Sadowniczą. Umożliwienie prowadzenia usług np. sklepów, przedszkoli itp. znacząco zwiększy ruch na ulicy Sadowniczej oraz wygeneruje dodatkowy hałas. • Działalność usługowa w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących nieruchomości (działka/działka z domem) obniża ich wartość. • Ze względu na brak dojazdu do posesji od strony ul. Średzkiej dla działek 43/66, 43/67, 43/68, 43/69, klienci i wszelkie dostawy do tych działek będą odbywać się ulicą Sadowniczą, która jest ślepą ulicą (część Sadowniczej należy do Gminy, druga - zamknięta część jest wspólnotowa) dlatego też pojawi się problem z manewrowaniem samochodów (w tym samochodów dostawczych). • Działka 43/77, wobec której właściciel wniosł o zmianę charakteru z mieszkalnego na mieszkalno-usługowy, nie określił jakiego typu chciałby prowadzić tam usługi. Paradoxem jest również to, że proponowany nowy MPZP zakazuje na obszarze 1MN/U prowadzenie działalności „Stacji napraw i obsługi - pojazdów” (§11, pkt. 5, ppkt i) choć na w/w wymienionej posesji prawdopodobnie prowadzona jest działalność o charakterze warsztatu samochodowego/wulkanizacja (tak sugerują szyldy i reklamy na posesji). Dlatego ze względu na niejasne plany przeznaczenia działki 43/77, również nie zgadzam się na zmianę jej charakteru zagospodarowania na usługowy. // <i>prawdopodobnie chodzi o działkę nr ewid. 43/26//</i> 2. Obszar 1U powinien pozostać obszarem przeznaczonym jedynie pod zabudowę jednorodzinna bez możliwości prowadzenia usług. <p>Argumentacja: podobnie jak w uwadze w pkt 1, znacząca zmiana jaką jest zmiana terenu z mieszkalnej na działalność usługową, wpłynie niekorzystnie na</p>	43/26, 43/77, 43/66, 43/67, 43/68, 43/69, 43/87,	1 MN/U, 2 MN/U,	1.X	1.X	1. Uwaga częściowo uwzględniona. W znacznym stopniu przywrócono funkcję mieszkaniową, jak w obowiązującym planie. Dla dz. nr 43/26 i cz. 43/87 posiadających dostęp z ul. Średzkiej zachowuje się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.
			43/43, 43/44, 43/45,	1U	2.X	2.X	2. Uwaga częściowo uwzględniona. Na terenie 1U wprowadzono pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U. Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypkich lub karoserii, punktów do zbierania, przeładunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedaży ograniczono.
			44/14	3MN, 2MN/U,	3.X	3.X	3. Uwaga częściowo uwzględniona. W planie dla terenów 1ZP - 4ZP wprowadzono zmiany w zakresie dopuszczenia lokalizacji ekranów akustycznych, a w uchwale w par. 5 po pkt 7 wprowadzono nowy pkt w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska akustycznego nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych, w tym dopuszcza się zastosowanie ekranów akustycznych.”

14	21.04.23		<p>2. Proszę zwiększyć do dwóch budynków gospodarczo — garażowe na działkach mieszkalnych z zachowaniem dotychczasowej powierzchni 50,0 m².</p> <p>3. Brak ekranu akustycznego od strony ulicy Sadowniczej dla nowej drogi zbiorczej — proszę o brak zmian i pozostawienie w planach ekranu akustycznego. Uzasadnienie:</p> <p>Ad. 1. Właściciel domu na działce 43/46 z założenia miał sąsiadować z budynkiem mieszkalnym. Stawia teraz obawy, że usługi prowadzone na działce nr 43/45 będą uporzyczywe np. catodobowa myjnia bezdotykowa.</p> <p>Ad. 2. Określenie możliwości usytuowania tylko jednego budynku gospodarczo-garażowego ogranicza możliwości aranżacji działki.</p> <p>Ad. 3. Będąc właścicielką nieruchomości dz. nr 43/82 graniczącą z nowobudowaną drogą zbiorczą łączącą ulicę Średzka oraz Olszynową sprzeciwiam się usunięciu z planu MPZP ekranu akustycznego ze względu na podniesienie natężenie hałasu, co przyczynia się do zmniejszenia atrakcyjności lokalizacji działki. Tym bardziej, że zgodnie z nowym planem droga zbliżyła się do działki oraz została dodana nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości 10m od granicy działki, co zmniejsza możliwości aranżacji działki o budynek garażowo-gospodarczy.</p> <p>Mam nadzieję, że przytoczone uwagi zostaną uwzględnione w projekcie planu MPZP, aby właściciele działek nieruchomości obrębu, którego dotyczy zmiany, mieli wpływ na obszar ich otaczający.</p>	44/14	MN 3MN, 2MN/U, 5ZP	3.X	2.X 3.X	<p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypek lub karoserii, punktów do zbierania, przeładunku ziomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedaży ograniczono.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z definicją w budynkach gospodarczo-garażowych można przechowywać pojazdy i sprzęt ogrodniczy, ponadto budynek gospodarczy może być przeznaczony do niezawodowego wykonywania prac warsztatowych. Wobec stanowiska mieszkańców domagających się ograniczenia potencjalnie uciążliwych dla zabudowy mieszkaniowej funkcji, zwiększenie liczby budynków mogących potencjalnie być uciążliwe dla sąsiadów jest niezasadne.</p> <p>3 Uwaga częściowo uwzględniona. W planie dla terenów 1ZP - 4ZP wprowadzono zmianę w zakresie dopuszczenia lokalizacji ekranów akustycznych, a w uchwale w par. 5 po pkt 7 wprowadza się nowy pkt w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska akustycznego nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych, w tym dopuszcza się zastosowanie ekranów akustycznych.”</p>
			<p>Zgłaszam następujące uwagi:</p> <p>1. Brak ekranów akustycznych (działka nr geodezyjny 44/14) dla 1KDZ od strony ulicy Sadowniczej.</p> <p>2. Działka nr geodezyjny 43/45 nie powinna być usługowa — U, lecz pozostać mieszkalną — MN.</p> <p>3. Miejsc parkingowych przy działalności usługowej nie powinny być minimum dwa tylko minimum pięć.</p> <p>4. Budynek gospodarczo — garażowy nie jeden do 50m² lecz do dwóch budynków o łącznej powierzchni zabudowy do 50m².</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ad.1 Obowiązujący obecnie MPZP z 25.04.2013</p>	44/14 43/45	3MN, 2MN/U, 5ZP 1U U	1.X 3.X	1.X 2.X 3.X 4.X	

15	21.04.23		<p>zabezpiecza mieszkańców, gdyż zakłada ekrany akustyczne, ich likwidacja w obecnym projekcie MPZP jest istotnym pogorszeniem dla mieszkańców ulicy Sadowniczej. Hałas od pojazdów musi zaistnieć gdy powstanie tak blisko niezabezpieczona akustycznie droga. Mapa podkładowa pod MPZP jest nieaktualna nie wykazując aktualnego stanu czyli zbyt wielu budynków które już są na mapach PODGIKU i będą narażone na hałas. Projektowana droga nie przewiduje zjazdów po tej stronie, ułatwia to zabezpieczenie w sposób ciągły ekranami akustycznymi, które zładczą powstałą docużliwość po wybudowaniu tej drogi zbiorczej.</p> <p>Ad.2 Działka nr geodezyjny 43/45 sąsiaduje bezpośrednio z istniejącym domem na działce 43/46, zgodnie z obowiązującym MPZP jest także mieszkaniowa a według projektu zmian MPZP ma być usługowa to istotna zmiana pogarszająca dla mieszkańców, tym bardziej, że nie przewiduje się jej zabezpieczenia od przyległego domu np. w postaci zieleni izolacyjnej.</p> <p>Ad.3 Projekt MPZP paragraf 12.1, pkt 2pkt b)... nie mniej niż dwa miejsca parkingowe dla usług to za mało (powinno być więcej niż dla domów jednorodzinnych). Tak mała ilość wypycha pojazdy na ulicę, przyczynia się do zastawiania zjazdów bo tak się dzieje gdy nie gdzie parkować. Przy usługach rotacja jest większa, dlatego powinno minimum 5 miejsc parkingowych. Oczywiście zgodnie z opisem w ad. 3 podtrzymuję, że obsługa działalności usługowej od ulicy Sadowniczej nie powinna być tym projektem MPZP wprowadzana.</p> <p>Ad. 4. Przy zmianie planów można to poprawić dla mieszkańców domów jednorodzinnych. Obecnie w MPZP jest jeden budynek gospodarczo-garażowy do 50m² powierzchni zabudowy. Dlaczego nie można mieć osobno garażu z przodu działki, a z tyłu pomieszczenia gospodarczego na narzędzia ogrodnicze, wiatki, pomieszczenia gospodarczego na rowery itp.? Zależnie od tego jakie kto ma lub będzie miał potrzeby. Takich ograniczeń nie przewiduje nawet Prawo Budowlane w którym są dwa budynki na każde 500m² powierzchni działki a teraz nie ma na 500m². Nasze działki są o powierzchni powyżej 1200m² i powinna być prawna możliwość postawienia drugiego budynku gospodarczego, jeżeli łączna powierzchnia obu nie przekracza 50m².</p> <p>Zgłaszam uwagi: 1.Działka nr geodezyjny 43/45 niech pozostanie mieszkalną.</p>	43/45,	1U 3MN, 2MN/U,	2.X	1.X	<p>2 Uwaga nieuwzględniona. Na terenie 1U wprowadzono pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U.</p> <p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wlohostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypkich lub karoerii, punktów do zbierania , przeładunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedaży ograniczono.</p> <p>3. Uwaga częściowo uwzględniona. Zwiększa się normatyw parkingowy dla usług z 2 mp do min. 4 mp.</p> <p>4.Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z definicją w budynekach gospodarczo-garażowych można przechowywać pojazdy i sprzęt ogrodniczy , ponadto budynek gospodarczy może być przeznaczony do niezawodowego wykonywania prac warsztatowych. Wobec stanowiska mieszkańców domagających się ograniczenia potencjalnie uciążliwych dla zabudowy mieszkaniowej funkcji, zwiększenie liczby budynków mogących potencjalnie być uciążliwe dla sąsiadów jest niezasadne.</p>
----	----------	--	--	--------	-------------------	-----	-----	---

16	21.04.23		<p>2. Brak ekranów akustycznych dla 1Kdz od strony ul. Sadowniczej.</p> <p>Wyjaśnienie zgłoszonych powyżej uwag: Ad.1/ 2 W momencie zakupu przez obecnych mieszkańców swoich nieruchomości, zagospodarowanie terenu wskazywało iż sąsiednie działki będą terenami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodzinną. Zmiana kwalifikacji sąsiednich działek spowoduje wiele niedogodności. Wzmożony ruch do działek usługowych spowoduje zwiększenie hałasu, który i tak jest dość spory przez często uczęszczaną ulicę Olszynową. Dojazd do działek 43/67, 43/68, 43/69 zaplanowany jest od strony ul. Olszynowej/ Sadowniczej. Nasz dom znajduje się na skrzyżowaniu tych ulic więc przekształcenie tych działek na MN/U może spowodować znaczące zwiększenie ruchu na ul. Sadowniczej od której strony mamy ogród. Zdecydowaliśmy się na zakup tej nieruchomości bo byliśmy przekonani, że dookoła będą same domy jednorodzinne, a nie lokale usługowe. Zmiany na pewno pogorszą nasz komfort życia z czym się nie zgadzamy.</p> <p>Ad. 2 Ekran akustyczny jest jedynym naszym zabezpieczeniem przed oddziaływaniem planowanej drogi, która będzie na pewno ruchliwa ze względu na to, że jest obwodnicą i likwidacją ekranów w obecnym projekcie MPZP jest istotnym pogorszeniem dla mieszkańców ul. Sadowniczej. Wzrost natężenia hałasu, spalin będzie na pewno odczuwalny i dokuczliwy dla mieszkańców sąsiednich działek. Z racji tego, że droga ma być wybudowana tak blisko działek mieszkalnych, żądamy nie usuwania ekranów akustycznych w obecnym projekcie MPZP.</p>	5ZP	2.X	<p>akustycznych, a w uchwale w par. 5 po pkt 7 wprowadza się nowy pkt w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska akustycznego nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych, w tym dopuszcza się zastosowanie ekranów akustycznych.”</p> <p>2 Uwaga nieuwzględniona. Na terenie 1U wprowadzono pas zieleni o szerokości 10m wzdłuż linii rozgraniczającej z terenem 1MN. W planie dodatkowo wprowadzono zmianę w zakresie wykluczenia lokalizacji myjni samochodowej na terenie 1U.</p> <p>Zachowano również zapisy planu w zakresie ograniczenia lokalizacji usług uciążliwych na terenie 1U, w tym w par. 11 pkt 5 zostały wykluczone do realizacji jak: stolarnie, hurtownie, magazyny wolnostojące, otwarte składowanie materiałów budowlanych, materiałów sypkich lub karoserii, punktów do zbierania , przeladunku złomu lub odpadów, usług związanych z transportem ciężarowym, stacji napraw pojazdów, obiektów do magazynowania i sprzedaży paliw i gazu, krematoriów. Ponadto, w par. 4 pkt 3 lit. b uchwały, powierzchnię sprzedaży ograniczono.</p>
		43/45,	<p>Zgłaszam uwagi: 1. Działka nr geodezyjny 43/45 niech pozostanie mieszkalną. 2. Budynki gospodarczo- garażowe powinny być dopuszczone dwa o łącznej powierzchni do 50m2. 3. Powinien być przywrócony ekran akustyczny od strony ulicy Sadowniczej dla projektowanej drogi.</p> <p>Wyjaśnienie zgłoszonych powyżej uwag: Ad 1 Dom na działce 43/46 zostanie zmuszony do sąsiadowania z działkością a miał sąsiadować z innym domem. Ad 2 Nie widzę zasadności ograniczenia mieszkańcom domów ilości budynków gospodarczo-garażowych do jednego. Ad 3 Ekran akustyczny jest jedynym naszym</p>	1U 3MN, 2MN/U, 5ZP	1.X 2.X 3.X	<p>1. Uwaga częściowo uwzględniona. W planie dla terenów 1ZP - 4ZP wprowadzono zmianę w zakresie dopuszczenia lokalizacji ekranów akustycznych, a w uchwale w par. 5 po pkt 7 wprowadza się nowy pkt w brzmieniu: „W przypadku wystąpienia przekroczenia standardów jakości środowiska akustycznego nakazuje się zastosować środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom emisji, co najmniej do wartości dopuszczalnych, w tym dopuszcza się zastosowanie ekranów akustycznych.”</p> <p>2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z definicją w budynkach gospodarczo-garażowych można przechowywać pojazdy i sprzęt ogrodniczy , ponadto budynek gospodarczy</p>

			<p>Takie plany zagospodarowania są dla mnie krzywdzące w porównaniu do działek większości właścicieli gruntów w Rabowicach. Z działki o powierzchni pierwotnej 8ha, prawie połowa jest zaplanowana jako droga, nieużytek (resztówka), i rola/las. Jest to niesprawiedliwe w odniesieniu do innych właścicieli gruntów, których działki są w całości zbywalne i zaznaczone jako MN lub MN/U. (...)</p>		urządzonej		<p>miejscowym planie (Uchwała Nr XLI/367/2013 z dnia 25/04.2013r.), teren pełni funkcję pasa infrastruktury technicznej (11T), na którym wskazano miejsce realizacji ekranu akustycznego. Zarówno poprzednie przeznaczenie jak i obecnie planowane, miało na celu zapewnienie ochrony akustycznej sąsiednim terenom zabudowy mieszkaniowej. Tereny oznaczone w projekcie planu jako R/ZL to tereny, które w obecnie obowiązującym planie stanowią tereny zalesień. Ponadto tereny te stanowią w części grunty rolne klas III. Przeznaczenie terenu R/ZL w planie wynika z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym dla tego obszaru nie przewidziano możliwości zabudowy.</p>
2	03.10.23	<p>Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna Im. Jarosława Dąbrowskiego ul. Spółdzielcza 37 Kruszewni 62-020 Swarzędz</p>	<p>52/7, 52/18, 47/3, 47/2, 47/4, 45</p>	2U, 3U, 3KD, R/ZL, 5KD, 5KDW,	X	<p>X</p> <p>Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wprowadzono zmianę w zakresie przeznaczenia terenów 2U i 3U pod MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej.</p>	
3	26.10.2023	<p>Ponawiam prośbę o zwiększenie powierzchni budynku z przeznaczeniem na usługi, na obszarze 1U do 300m². Powierzchnia ogólna działek wynosi ponad 3600m². Stanowi, to niecałe 10% zabudowy. Niewiele większe działki oznaczone 2U, 3U, 4U mają max. powierzchnię do 500m². Ultrzymanie możliwości uruchomienia myjni na działce 43/43, która jest oddalona od najbliższych zabudowań o 70m. Przy planowanej rozbudowie skrzyżowania ul. Średzkiej i Olszynowej dla Rabowic, będzie udogodnieniem dla posiadaczy pojazdów. Podobnie inwestycje przy ul. Wrzesińskiej 89 i Swarzędzkiej 57 uzyskały akceptację z dużo mniejszą granicą uciążliwości dla mieszkańców (10-15m) bez zachowania pasa zieleni. Proszę o uwzględnienie w zmianach zgłoszonych uwag.</p>	<p>43/43, 43/44, 43/45</p>	1U, strefa zieleni izolacyjnej	X	<p>Teren 1U znajduje się w bliskim otoczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a właściciele sąsiednich działek w pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i w trakcie dyskusji publicznej wyrazili sprzeciw wobec zmiany w planie w zakresie lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie ich działek dużych obiektów handlowych oraz myjni samochodowych. Z uwagi na uwagi zebrane podczas pierwszego wyłożenia, zdecydowano się na wykluczenie lokalizacji myjni na terenie 1U. W toku dalszej procedury planistycznej zwiększono jednak powierzchnię sprzedaży w budynkach handlowych do 1200 m². W tym zakresie uwaga stała się bezprzedmiotowa.</p>	

§ 3.

1. Projekt planu został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 6 maja 2024 r. do 27 maja 2024 r., a uwagi można było składać do dnia 11.06.2024 r.
2. W trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, w ustawowym terminie wpłynęło pięć pism z uwagami. Burmistrz postanowił uwzględnić jedną uwagę. Pozostałe uwagi nie zostały uwzględnione.
3. Lista nieuwzględnionych uwag:

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającej o uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2 03.06.24 10.06.24	3 Marek Dębski ul. Średzka 18, 62-020 Rabowice	4 1. Nie wyrażam zgody na zajęcie 1/3 powierzchni działki 43/45 na pas zieleni. Obiekty uciążliwe zostały usunięte z planu. Dodatkowo przepisy z 2018r. ustalają odległość budynku na 4m. od granicy działki. Skoro budynki nie będą miały charakteru uciążliwego, zachowanie 10m. pasa zieleni jest bezzasadne i niezgodne z prawem. 2. Przy decyzji podziałowej z 14.02.2024r. Dla działki 43/68 nie uwzględniono założeń planu. Nadal powiela się błąd poprzedniej decyzji podziałowej z 2013r. Powierzchnia działki wynosi 1031m2 i nie może zostać zgłoszona do zabudowy. 3. Zgłoszone wcześniej zastrzeżenia dla nowego planu z mojej strony, jako właściciela gruntu nie zostały ujęte w założeniach planu. Odległość 70m. Dla myjni samoobsługowej od najbliższej zabudowanej działki 43/46 gwarantuje zachowanie przepisów budowlanych. Proszę o pozytywne rozpatrzenie uwag.	5 43/43, 43/44, 43/45 43/68	6 1U	7	8 1.X	9 Uwagi nieuwzględnione 1.Lokalizacja 10m pasa zieleni izolującego tereny mieszkaniowe od terenów usługowych, stanowi formę kompromisu wypracowanego z mieszkańcami, którzy sprzeciwiali się zmianie obowiązującego planu polegającej na lokalizacji terenów usługowych w pobliżu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Do momentu uchwalenia projektu planu obowiązują ustalenia zawarte w obecnie obowiązującym planie. Z treści uwagi nie wynikają zastrzeżenia lub wnioski dotyczące zapisów projektu planu. 3. Uwzględniając uwagi mieszkańców, które wpłynęły podczas poprzednich wyłożeń planu do publicznego wglądu, podtrzymuje się zakaz lokalizacji myjni samochodowej na wskazanych terenach.
2	06.06.24		Zmiana części działki (nr dz. przeniesiono do kolumny 5) z zalesienia na możliwość zabudowy. Sąsiadujące działki, które również były przeznaczone pod zalesienie zostały przekształcone na działki z możliwością zabudowy.	46/4 49/13	R/ZL		X	Uwaga nieuwzględniona. Północna część działki 49/13 w poprzedniej procedurze planistycznej została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a teren pozostaje do tej pory niezagospodarowany. Wyznaczenie terenów rolniczych z możliwością zalesienia ma na

3	11.06.24						<p>celu zachowanie równowagi przyrodniczej i enklawy terenów zieleni (terenów otwartych) w intensywnie zabudowywanym osiedlu mieszkaniowym. W niniejszym przypadku brak możliwości uzupełnienia terenów zabudowy mieszkaniowej bez rozbudowy układów komunikacyjnych i infrastruktury technicznej.</p>
3	11.06.24		<p>(...)1. Dotyczy obszaru 2U (nieruchomości objętych obszarem 2U) - wnoszę o pozostawienie pierwotnej funkcji terenu, tj. terenu zalesień. W niedalekiej okolicy znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i tak bliskie sąsiedztwo terenów zabudowy usługowej może negatywnie wpłynąć na komfort życia mieszkańców. Znacząco zmniejszy się także izolacja funkcji mieszkaniowej od terenów usługowych/produkcyjnych poprzez zieleń - z obecnego pasa ok 120m do planowanego pasa 20m. Sołectwo Rabowice są obecnie bardzo ubogie w tereny zalesień, stąd rezygnacja z kolejnego obszaru zalesień wpłynie negatywnie na okolicę. Warto także nadmienić, że teren ten zarówno w obecnym planie zagospodarowania - jak i studium uwarunkowań jest przeznaczony pod zalesienia, stąd wprowadzenie zmiany stoi w sprzeczności z przeznaczeniem terenu w studium.</p> <p>2. Dotyczy obszaru 11MN oraz 10 MN (nieruchomości objętych obszarem 11MN oraz 10MN) - wnoszę o pozostawienie pierwotnej funkcji terenu, tj. terenu zalesień. Istotne zmniejszenie zieleni izolującej funkcje mieszkaniowe od usługowych/przemysłowych może negatywnie wpłynąć na komfort życia mieszkańców. W tym obszarze proponuje się praktycznie połączenie funkcji mieszkaniowej, usługowej oraz przemysłowej - a sam Burmistrz Taterka odpowiadając na sytuację w Jasinie wspominał, że są to błędy w planowaniu przestrzennym pozostawione im przez poprzedników - tym bardziej uważam, że nie należy ich powielać na kolejnym obszarze.</p> <p>Sołectwo Rabowice są obecnie bardzo ubogie w tereny zalesień, stąd rezygnacja z kolejnego obszaru zalesień wpłynie negatywnie na okolicę.</p> <p>Uważam także, że teren ten zarówno w obecnym planie zagospodarowania - jak i studium uwarunkowań jest przeznaczony pod zalesienia, stąd wprowadzenie zmiany stoi w sprzeczności z przeznaczeniem terenu w studium.</p> <p>3. Dotyczy obszar R/ZL (nieruchomości objętych</p>	2U,	1.X	<p>Uwagi nieuwzględnione</p> <p>1 i 2. Nowo wyznaczone tereny budowlane, które zostały zlokalizowane przy ul. Świerkowej mają na celu uzupełnienie zabudowy istniejących zespołów zabudowy z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury technicznej. Tereny usług wraz z drogą wewnętrzną zostały wydzielone wzdłuż terenów przemysłowych. Następnie oddzielone zostały 20m pasem zieleni urzędowej. Pas biegnący wzdłuż ul. Azaliowej przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Takie strefowanie funkcji zabudowy oraz wprowadzenie pasa zieleni miało na celu minimalizowanie negatywnego wpływu na komfort mieszkańców. W obowiązującym studium w części kierunkowej wskazuje się, że w ramach każdej funkcji ustalonej w niniejszym studium, dopuszcza się wydzielenie terenów dla innych funkcji uzupełniających pod warunkiem ich wzajemnej nie kolizyjności. Z uwzględnieniem, że funkcja podstawowa będzie zajmować nie mniej niż 50% powierzchni terenu objętego planem.</p> <p>3. Na terenie R/ZL zapisy projektu planu pozwalają na użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy (co jest zgodne z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz zmianę zagospodarowania zgodnie z kierunkiem ustalonym w Studium - pod zalesienie - zatem ustalenia projektu planu nie naruszały ustaleń Studium. Jednakże na skutek uwzględnienia uwagi przy 4-tym wyłożeniu projektu planu teren zmienił przeznaczenie z R/ZL na ZL, zatem uwaga stała się bezprzedmiotowa.</p> <p>4. Zachowuje się projektowane zmiany w zakresie wprowadzenia funkcji usługowej na</p>	

	<p>obszarem R/ZL) W obecnym studium oraz MPZP teren ten jest przeznaczony pod zalesienia, stąd wnioskuję o pozostawienie jego funkcji. Uważam, że zmiana formy z terenu Zalesień na Teren rolniczy z dopuszczeniem zalesień jest niezgodny z obowiązującym studium uwarunkowań.</p> <p>4. Dotyczy obszaru 1U oraz 2MN/U (nieruchomości objętych obszarem 1U oraz 2MN/U)</p> <p>Wnoszę o pozostawienie obecnego - zarówno w studium jak i MPZP - przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową. Obszar ten został pierwotnie zaplanowany przez Państwa, jako zabudowa mieszkaniowa, bez dopuszczeń usług. Obecnie proponowana zmiana może negatywnie wpłynąć na mieszkańców okolicznych domów. W niedalekiej okolicy (także ul. Średzka) przewidziana jest zabudowa usługowa, stąd dalsze mieszkanie funkcji (szczególnie przy niedawno wybudowanych na omawianym terenie domach jednorodzinnych) w mojej ocenie wpłynie negatywnie - a nie pozytywnie - na okolicę.</p> <p>5. Dotyczy obszaru 3MN/U oraz 4MN, 5MN, 6MN, 8MN oraz 9MN w zakresie, jakim obszary te wchodzi na obecny teren 1ZA (nieruchomości objętych obszarem 3MN/U oraz 4MN, 5MN, 6MN, 8MN oraz 9MN w zakresie, w jakim obszary te wchodzi na obecny teren 1ZA).</p> <p>Wnoszę o zachowanie obecnego terenu zalesień (1ZA) w jego obecnym rozmiarze i nie zamienianie go w żadnej części na inne tereny, także na 3MN/U oraz 4MN, 5MN, 6MN, 8MN oraz 9MN.</p> <p>Spółstwo Rabowice są obecnie bardzo ubogie w tereny zielone - w szczególności zalesienia, stąd rezygnacja z kolejnego obszaru zalesień wpłynie negatywnie na okolicę. Uważam, że obecny teren 1ZA powinien zostać zachowany w całości i zalesiony.</p> <p>Warto także nadmienić, że teren ten zarówno w obecnym planie zagospodarowania - jak i studium uwarunkowań jest przeznaczony pod zalesienia, stąd wprowadzenie zmiany stoi w sprzeczności w przeznaczeniem terenu w studium.</p> <p>Podsumowując, wnioskuję jak powyżej. Uważam, że proponowane zmiany w MPZP stoją w sprzeczności nie tylko z obecnie obowiązującym MPZP, studium jak i przede wszystkim szeroko rozumianym interesem społecznym. Ponadto proponuje się zmniejszenie izolacji pomiędzy funkcjami przestrzennymi (zabudowa mieszkaniowa</p>		<p>R/ZL,</p> <p>1U, 2MN/U</p> <p>3MN/U, 4MN, 5MN, 6MN, 8MN, 9MN</p>	<p>3. X</p> <p>4. X</p> <p>5. X</p>	<p>terenach 1U i 2MN/U. W projekcie wyważono interesy różnych mieszkańców, tych, którzy domagają się wprowadzenia funkcji usługowej na terenach w rejonie ul. Średzkiej i Olszynowej oraz tych mieszkańców, którzy nie wyrażają zgody na zmiany. W projekcie planu istotnie ograniczono zakres dopuszczonych usług względem projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>5. Południowa granica terenu R/ZL jest zgodna z granicą terenu 1ZA z obecnie obowiązującego planu. W obowiązującym studium w części kierunkowej wskazuje się, że w ramach każdej funkcji ustalonej w niniejszym studium, dopuszcza się wydzielenie terenów dla innych funkcji uzupełniających pod warunkiem ich wzajemnej nie kolizyjności. Z uwzględnieniem, że funkcja podstawowa będzie zajmować nie mniej niż 50% powierzchni terenu objętego planem. Zatem w obecnym kształcie ustalenia projektu planu nie naruszają ustaleń Studium.</p>
--	--	--	---	-------------------------------------	--

4	11.06.24		<p>jednorodzinna z zabudową usługową lub przemysłową), a swego czasu Burmistrz Taterka odpowiadając na sytuację w Jasinie wspominał, że takie łączenie funkcji jest błędem w planowaniu przestrzennym pozostawionym im przez poprzedników - tym bardziej uważam, że nie należy ich powielać na kolejnym obszarze.</p> <p>Wnioskuje o pozostawienie terenu obecnie oznaczonego, jako 1ZA w niezminionej formie (z ewentualnym zmniejszeniem o proponowany wycinek 4ZP) ze względu na brak terenów zielonych, a zwłaszcza zalesień w obrębie sołectwa Rabowice oraz terenów przylegających do opracowywanego (i obecnego) planu. Przy tak dużym wzroście ilości zabudowań mieszkalnych, jaki obecnie występuje w Rabowicach, (co potwierdzają meldunki oraz wzrost deklaracji śmieciowych dla tego terenu) należy zadbać o zrównoważenie tego rozwoju poprzez powiększanie terenów zielonych, a nie ich zmniejszanie. Już obecna infrastruktura drogową, kulturową, oświatową nie jest w stanie zapewnić odpowiedniego poziomu dla tak dużej ilości mieszkańców, co za tym idzie zmiany w MPZP polegające na zwiększeniu obszarów pod zabudowę mieszkaniową zwiększą tylko poziom zaludnienia terenu bez zabudowy odpowiedniej infrastruktury. Należy przy tym dodać, że proponowane zmiany na obszarach 10MN i 11MN mogą prowadzić do powstania roszczeń obecnych mieszkańców terenów 25MN i 26MN, którzy na chwilę obecną sąsiadują poprzez drogę dojazdową z terenami leśnymi, a nie zabudową mieszkaniową. Dodatkowo wprowadzenie terenu 2U na obszarze Rabowic, gdzie terenów usługowych (np. obecne 1U, 2U, 3U oraz 3MNU, 7MNU itd.) jest dość sporo i nie są one praktycznie w ogóle zagospodarowane (z małymi wyjątkami), jako tereny usługowe, wydaje się być zbyteczne. Miejsca na usługi jest wystarczająco i nie ma potrzeby powiększania go, zwłaszcza kosztem zalesień. Na końcu chciałbym nadmienić, że argumentacja za zmianą przekazana na spotkaniu online w dniu 8.05.2024, że zalesianie jest kosztowne (przez to właściciel działek się z tego obowiązku nie wywiązuje) i dlatego właściciel działek wnioskuje o ich zmianę na zabudowę mieszkaniową/usługową, nie powinno mieć poparcia ze strony Gminy. Idąc tym tokiem rozumowania, taka zmiana planu dałaby motywację do składania dalszych wniosków o zmniejszanie terenów zalesień i byłaby anty</p>		RZL, 6ZP, 4ZP, 10MN, 11MN, 2U, 11KDW		X	<p>Nowo wyznaczone tereny budowlane, które zostały zlokalizowane przy ul. Świerkowej mają na celu uzupełnienie wyznaczonych zespołów zabudowy. Zmian w zagospodarowaniu dokonuje się na wniosek właściciela terenu. Tereny usług wraz z drogą wewnętrzną zostały wydzielone wzdłuż terenów przemysłowych. Następnie oddzielone zostały 20m pasem zieleni urzędowej. Pas bieżący wzdłuż ul. Azaliowej przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Takie strefowanie funkcji zabudowy miało na celu minimalizowanie negatywnego wpływu usług na komfort mieszkańców.</p> <p>Na terenie RZL zapisy projektu planu pozwalają na użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy (co jest zgodne z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz zmianę zagospodarowania zgodnie z kierunkiem ustalonym w Studium – pod zalesienie - zatem ustalenia projektu planu nie naruszały ustaleń Studium. Jednakże na skutek uwzględnienia uwagi przy 4-tym wyłożeniu projektu planu teren zmienił przeznaczenie z RZL na ZL, zatem uwaga stała się w tym zakresie bezprzedmiotowa.</p>
---	----------	--	---	--	--------------------------------------	--	---	--

	<p>sumie w tych lokalizacjach mamy około 30 lokali usługowych które wyczerpują zapotrzebowanie okolicznych mieszkańców) w sąsiedniej lokalizacji w celu zachowania mieszkaniowego charakteru okolicy i uniknięcia uprzemysłowienia okolicy oraz nadmiernej przestrzeni przeznaczanej na działalność gospodarczą czy usługi proszę o przywrócenie pierwotnych założeń MPZP i zmianę całej lokalizacji działek 1U na działki o pojedynczej funkcji mieszkaniowej. Ze względu na rozbudowę okolicy w lokale usługowe jest to powrót do pierwotnych założeń planu o których byli informowani przez właściciela terenu wszyscy okoliczni mieszkańcy nabywający działki w celu mieszkaniowym. Chcę podkreślić że nie jest to istotna zmiana a jedynie powrót do pierwotnych ustaleń planistycznych.</p> <p>4. § 4 pkt. 3 Proszę o przywrócenie funkcji działki na terenie 1U przy ulicy średzkiej do pierwotnych założeń. Mieszkańcy od wielu konsultacji wypowiadają się negatywnie na temat terenów usługowych o których właściciel działek zapewniał że zostaną zachowane jako tereny mieszkaniowe, robią to nie po to żeby teraz znieść wszelkie ograniczenia na sąsiadującej działce i ponownie rozpocząć tą samą dyskusję na temat zwiększenia intensywności ruchu samochodowego, zwiększenia poziomu hałasu, braku wyłączenia działalności wymagającej transportu ciężarowego. Działki zostały kupione w celu mieszkaniowym dla zachowania spokoju i odpoczynku po pracy. Dodatkowo w obecnym planie zgodnie z §19 cała obsługa komunikacyjna terenu 1U ma odbywać się od ulicy Olszynowej co bezpośrednio wpłynie na jakość mieszkania i mir domowy, znaczące zwiększenie ilości samochodów przy i tak trudnym wyjeździe z ul. Olszynowej na Średzką ze względu na całkowite podporządkowanie drogi wobec ul. Średzkiej, brak sygnalizacji świetlnej, brak ronda. W przypadku nie wzięcia pod uwagę zdania mieszkańców oraz znaczące pogorszenie standardu mieszkaniowego może to stanowić podstawę odszkodowawczą.</p> <p>5. § 11 pkt. 5 - proszę o wprowadzenie zakazu transportu ciężarowego dla działalności położonych na tych terenach.</p>	1U	4.X	<p>ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Rozwój terenów zabudowy mieszkaniowej powoduje konieczność zapewnienia nowych obiektów usługowych. Rozwiązania wypracowane w obecnym projekcie planu stanowią kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych stron. Argumenty dotyczące ograniczenia usług zostały rozważone i w znacznym stopniu uwzględnione w ostatecznie przyjętych zapisach planu.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga jest bezprzedmiotowa, gdyż wnioskowany zapis jest zawarty w § 11 pkt 5 lit. g uchwały.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w akcie prawa miejscowego nie można wprowadzać zapisów, które powtarzały by lub modyfikowały przepisy obowiązujących przepisów ustaw lub rozporządzeń. Zasady wypłaty odszkodowań z tytułu uchwalenia miejscowego planu lub jego zmiany regulują przepisy art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęta wysokość słupa reklamowego jest na tyle nieduża, że nie będzie on wpływać negatywnie na przestrzeń.</p> <p>8. Uwaga nieuwzględniona. Ul Średzka jako droga powiatowa ma wyższą kategorię niż ul. Olszynowa. Ul. Średzka prowadzi ruch ponadlokalny i zgodnie z ustaleniami Zarządu Dróg Powiatowych nie może z niej być realizowana bezpośrednia obsługa nowych terenów zabudowy.</p> <p>9. Uwaga uwzględniona.</p>
			5.X	
			6. X	

2	24.10.24						
			<p>6. § 15 - proszę o dodanie w planie na zasadzie fair play zapisu że w przypadku utraty wartości działki spowodowanej np. powstaniem na sąsiadującej działce dużego obiektu handlowego, znaczącego zwiększenia intensywności ruchu samochodowego w związku z lokalizacją działalności usługowej, zwiększenia poziomu hałasu i braku możliwości utrzymania obecnego standardu komfortu odpoczynku na własnej nieruchomości miasto wyplaci odszkodowanie o równowartości spadku wartości nieruchomości. Ten paragraf zabezpiecza interes tylko miasta które pobierze opłatę za wzrost wartości a w przypadku utraty wartości konsekwencje poniesie jedynie mieszkaniec - właściciel nieruchomości. Pogorszenie standardu oznacza też zwiększenie trudności zbycia nieruchomości.</p> <p>7. § 19 pkt. 1 c. - proszę o wykreślenie zapisu o stopie reklamowym. Planisci każdego miasta podejmują działania mające na celu zredukowanie nadmiernej ilości reklam w przestrzeni publicznej. Zapis u stópce o wysokości 7 m nie wpisuje się w obecne standardy planistyczne. Wiele miast zakazało już całkowicie tych praktyk w drodze uchwał rad miejskich.</p> <p>8. § 19 pkt. 9 Proszę o zmianę zapisu — obsługę komunikacyjną z drogi przy ul. Średzkiej tak żeby ul. Olszynowa nie była nadmiernie obciążona dużym wzrostem natężenia ruchu samochodowego. Dopuszczenie obsługi komunikacyjnej od ul. Olszynowej tylko dla działek znajdujących się bezpośrednio przy ul. Olszynowej. W przypadku scalenia działek całość ruchu powinna być obsługiwana od ul. Średzkiej.</p> <p>9. § 19 pkt. 4 — proszę o zwiększenie obszaru biologicznie czynnego do min. 30 % analogicznie jak dla wszystkich pozostałych zapisów objętych MPZP</p>	MNU		<p>7.X</p> <p>8.X</p> <p>9.X</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Dla terenów MNU zapisy §18 uchwały przewidują lokalizację na działce budowlanej jednego wolnostojącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego albo mieszkalno-usługowego albo usługowego. Powierzchnia terenów z możliwością takiej zabudowy została ograniczona w granicach</p>
			<p>1. § 3 pkt 2 - Zmiana definicji z Terenu MNU zabudowy "mieszkalniowej lub usługowej" na definicję działki "mieszkalniowo usługowej"</p> <p>Uzasadnienie: Definicja "mieszkalniowej lub usługowej" może spowodować zabudowę tylko usługową na co nie zgadzali się mieszkańcy. Po drugiej stronie ulicy Średzkiej na osiedlu Nowy</p>			1.X	

		<p>Izabelin zostały właśnie wybudowane 2 obiekty, które posiadają prawie 30 punktów handlowo/usługowych co całkowicie wyczerpuje zapotrzebowanie mieszkańców.</p> <p>2. § 4 pkt. 1 - Proszę o wyrażenie zgody na usytuowanie wiaty garażowej lub zadaszenia garażowego od linii zabudowy do granicy działki (jako zadaszenie wjazdu do garażu) z zaznaczeniem, że wiała taka może być usytuowana tylko od frontu działki (zgodnie z załącznikiem).</p> <p>Uzasadnienie: Obecne definicja umiejscowienia wiaty praktycznie uniemożliwia jej wybudowania bo jeśli nie może przekraczać linii zabudowy to jedyny miejsce jej usytuowania to na ogrodzie za domem.(załącznik).</p> <p>3. § 4 pkt. 3 - Proszę o zmniejszenie dopuszczalnej powierzchni sprzedaży w obiektach handlowych na terenie 1U do nie większej niż 200m².</p> <p>Uzasadnienie: Tak duża zabudowa handlowa zakłóci spokojny charakter okolicy domków jednorodzinnych, ruch na ulicy Olszynowej bardzo mocno się zwiększy. Na osiedlu Nowy Izabelin po drugiej stronie ulicy naprzeciw działki 1U zostały właśnie wybudowane obiekty handlowo/usługowe Galeria TH która posiada 19 punktów handlowo/usługowych dodatkowo obok Galerii TH został właśnie wybudowany blok mieszkalny na parterze, którego są usytuowana punkty handlowo/usługowe w ilości 10 sztuk, tak duża ilość punktów handlowo/usługowych całkowicie wyczerpuje zapotrzebowanie mieszkańców.</p> <p>4. § 15 - Proszę o dodanie zapisu, że w przypadku utraty wartości działki/nieruchomości miasto wypłaci odszkodowanie o równowartości spadku wartości nieruchomości.</p> <p>Uzasadnienie: Utrata wartości spowodowana np. powstaniem na sąsiadującej działce dużego obiektu handlowego, znaczącego zwiększenia intensywności ruchu samochodowego w związku z lokalizacją działalności usługowej, zwiększenia poziomu hałasu i braku możliwości utrzymania obecnego standardu komfortu odpoczynku na własnej nieruchomości. Obecny zapis zabezpiecza tylko interes miasta, które pobierze opłatę za wzrost wartości a w przypadku utraty wartości</p>	<p>1U</p>	<p>2.X</p> <p>3.X</p> <p>4. X</p> <p>5.X</p>	<p>opracowania planu, zgodnie z wnioskami mieszkańców, natomiast na tych terenach, które są wyznaczone nie dokonuje się zmiany w zakresie wykluczenia samodzielnych budynków usługowych.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji tak dużego obiektu jak wiała przed wyznaczonymi liniami zabudowy, które nie będą obowiązkowym elementem zagospodarowania na każdej działce, ale stosowane incydentalnie na poszczególnych działkach będzie zakłócać ład przestrzenny ulicy.</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona. Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Rozwój terenów zabudowy mieszkaniowej powoduje konieczność zapewnienia nowych obiektów usługowych. Rozwiązania wypracowane w obecnym projekcie planu stanowią kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych stron. Argumenty dotyczące ograniczenia usług zostały rozważone i w znacznym stopniu uwzględnione w ostatecznie przyjętych zapisach planu.</p> <p>4 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w akcie prawa miejscowego nie można wprowadzać zapisów, które powtarzały by lub modyfikowały przepisy obowiązujących przepisów ustaw lub rozporządzeń. Zasady wypłaty odszkodowań z tytułu uchwalenia miejscowego planu lub jego zmiany regulują przepisy art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęta wysokość słupa reklamowego jest na tyle nieduża, że nie będzie on wpływać negatywnie na przestrzeń.</p> <p>6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Na obszarze planu i w terenach przyległych występują zarówno dachy strome jak i płaskie. Dla zachowania właściwych relacji wysokości w planie zakłada się możliwość realizacji wyższych budynków, ale tylko z dachem stromym, a dla dachów płaskich</p>
--	--	---	-----------	--	--

			<p>konsekwencje poniesie jedynie mieszkańcy-właściciel nieruchomości.</p> <p>5. § 19 pkt. 1 lit.c - Proszę o wykreślenie pkt C z MPZP.</p> <p>Uzasadnienie: Rabowice to spokojna miejscowość, a zwłaszcza teren przy ulicy. Olszynowej/Sadowniczej, która w obecnej chwili jest wolna od reklam, banerów itp. W obecnych czasach każdy planista a zwłaszcza miasto Poznań redukuje bilbordy i słupy reklamowe.</p> <p>6. § 19 pkt. 4 - Proszę o zmianę zapisu "powierzchnię terenu biologicznie czynnego" z 20% na 30%</p> <p>Uzasadnienie: Trzeba zachować zdrowy balans między zabudową a terenami zielonymi. Okolice ul. Olszynowej i Sadowniczej to duże działki budowlane gdzie mieszkańcy mają zadbane przestronne ogródki, a tak duża zabudowa terenu 1U kłóciłaby się z obecnym charakterem okolicy. Unikajmy "betonozy".</p> <p>7. § 19 pkt. 7 - Proszę o wykreślenie zapisu "dopuszcza się dachy płaskie" dla obiektów parterowych do wysokości 6 metrów.</p> <p>Uzasadnienie: Cała zabudowa miejscowości Rabowice to budynki z dachem dwu lub wielospadowym i umiejscowienie budynków z płaskim dachem kłóciłoby się z obecną zabudową.</p> <p>8. X§ 19 pkt. 9 - Proszę o zmianę zapisu obsługi komunikacyjnej terenu 1U z ulicy Olszynowej na Ulice Średzka.</p> <p>Uzasadnienie: Obsługa komunikacyjna obiektów handlowo/usługowych z ul. Olszynowej większy już i tak obciążoną drogę i zakłóci spokój mieszkańców.</p>				<p>6. X</p> <p>7. X</p> <p>8. X</p>	<p>wprowadzono ograniczenie do 6m.</p> <p>8. Uwaga nieuwzględniona. Ul Średzka jako droga powiatowa ma wyższą kategorię niż ul. Olszynowa. Ul. Średzka prowadzi ruch ponadlokalny i zgodnie z ustaleniami Zarządu Dróg Powiatowych nie może z niej być realizowana bezpośrednio obsługa nowych terenów zabudowy.</p>
3	4.11.24		<p>(...) składam uwagi do projektu miejscowego planu (...):</p> <p>1. w przypadku dokonania zmian w MPZP wnioskuję o niską intensywność zabudowy mieszkaniowej na terenie 10MN i 11MN - tj. działki o powierzchni min. 1200 m²,</p>	10 MN, 11MN	1. X		<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęta wielkość działki koreluje z wielkościami działek położonych po północnej stronie ul. Azlaiowej.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres ustaleń planu miejscowego, Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego reguluje kwestie</p>	

4	04.11.24		<p>2. w związku ze zwiększeniem intensywności zabudowań wnioskuję o utwardzenie betonowymi płytami dróg dojazdowych, tj. ulicy Świerkowej, Azaliowej, a także przylegających do niej Magnoliowej i Limbowej. Potrzeba poprawy stanu ww. dróg była już wielokrotnie zgłaszana do Władz Miasta i Gminy Swarzędz, a podjęte działania, dotyczące równania, poprawiają sytuację jedynie na kilka dni. Aktualnie infrastruktura drogowa tej części Rabowic nie jest na odpowiednim poziomie, w okresie zimowym drogi są nieprzejezdne, a w związku ze zwiększeniem liczby zabudowań mieszkalnych i natężenia ruchu sytuacja ta ulegnie znacznemu pogorszeniu,</p> <p>3. wykreślenie w pkt 5., § 11. Uchwały Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rejon ulic Sadowniczej i Średzkiej w Rabowicach", dotyczącym zakresu szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu wszystkich włączonych terenów 2U, tj. wnioskuję o usunięcie z punktów: a,b,c,g,h,i,k zapisu "z wyłączeniem terenu 2U", a tym samym wykluczenie usług wskazanych w ww. punktach, a także usług niepożądanych społecznie i uciążliwych dla mieszkańców okolicznych zabudowań,</p> <p>4. ustalenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w wyłączeniem niezbędnej infrastruktury technicznej oraz sieci i urządzeń telekomunikacyjnych,</p> <p>5. ustalenie nakazu wprowadzenia zieleni zimozielonej o charakterze izolacyjnym jako naturalnej bariery ochronnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej.</p>		10MN, 11MN, 6ZP, 2U, R/ZL	X	X	2.X	<p>przeznaczenia i zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, a nie określa zasad i terminów realizacji inwestycji drogowych.</p> <p>3. Uwaga częściowo uwzględniona – usunięty zostanie częściowo zapis lit i. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Teren 2U nie przylega bezpośrednio do zabudowy mieszkaniowej, lecz jest oddzielony 20 m strefą zieleni urządzonej Teren 2U zamyka kompleks terenów przemysłowo-usługowych położonych od strony ul. Świerkowej.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. W §5 pkt 2 projektu planu ustalono już zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyłączeniem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej oraz w zakresie zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą; zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, centrów handlowych wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, parków rozrywki wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, ośrodków wypoczynkowych lub hoteli wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów realizowanych na potrzeby wyżej wymienionych przedsięwzięć. Z tego wynika, że inne niż wymienione przedsięwzięcia nie będą mogły być tu realizowane.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany zapis jest trudny do wyegzekwowania przy realizacji ustaleń planu.</p>
					3.X	3.X	3.X	3.X	
								4.X	
								5.X	
									Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Zachowuje się wprowadzone zmiany dla terenów 10MN, 11MN, 6ZP, 2U. Natomiast dla terenu R/ZL wprowadzono zmianę i przeznaczono teren pod zalesienie. Rozwój terenów zabudowy wpływa na sukcesywne inwestycje gminy w rozwój

5	04.11.24		<p>mieszkalne i usługi. Aktualne działalności usługowe zlokalizowane na ulicy Świerkowej, już teraz generują wzmógłony ruch ciężkich pojazdów oraz hałas, co niekorzystnie wpływa na komfort życia nas, mieszkańców sąsiadujących z ww terenami. Wnioskujemy, aby teren 1ZA został zalesiony zgodnie z jego aktualnym przeznaczeniem w Studium oraz obecnie obowiązującym MPZP aby między innymi odgrodzić część mieszkalną tej okolicy Rabowic od istniejących działalności gospodarczych.</p> <p>W Rabowicach stale zasiedlanych głównie przez młode rodziny z dziećmi, brakuje terenów zielonych, spacerowych. Obszary zalesione przyczyniają się bezpośrednio do sekwestracji dwutlenku węgla, mają korzystny wpływ na warunki wodne oraz glebowe, są nam wszystkim bardzo potrzebne dlatego apelujemy aby nie zmieniać formy z terenu zalesteń na teren rolniczy.</p> <p>Infrastruktura drogowa i komunikacyjna Rabowic na chwilę obecną nie jest przystosowana do przyjęcia kolejnych mieszkańców, zwłaszcza dzieci i młodzieży, którzy bezpiecznie mogliby się tu poruszać. Teren, który miałby zostać przekształcony na działalność usługową 2U z całą pewnością wygeneruje dodatkowy ruch pieszo-samochodowy, na który Rabowice nie są przygotowane.</p>	1U	X	infrastruktury drogowej, w tym pieszorowerowej.
						Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Rozwój terenów zabudowy mieszkaniowej powoduje konieczność zapewnienia nowych obiektów usługowych. Rozwiązania wypracowane w obecnym projekcie planu stanowią kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych stron. Argumenty dotyczące ograniczenia usług zostały rozważone i w znacznym stopniu uwzględnione w ostatecznie przyjętych zapisach planu.

8	04.11.24		<p>uszkodzeniu.</p> <p>A na czas budowy domów zwiększy się przejazd sprzętów ciężkich ok. 50 ton np. ciężarówki, betonmieszarki co znacząco wpłynie na drogę. W związku ze zwiększeniem liczby ludności zamieszkującej na tym terenie koniecznością będzie wybudowanie ulicy Świerkowej i Azaliowej, ponieważ równanie drogi wystarczy tylko na chwilę, dlatego rozwiązaniem będzie przedłużenie płyt betonowych. A docelowo drogi asfaltowej z chodnikami.</p>					X	<p>Zagospodarowanie przestizeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw.</p> <p>Realizacja ustaleń planu nie wprowadza funkcji konfliktowych z zagospodarowaniem terenów mieszkaniowych położonych na północ od ul. Azaliowej. Po południowej stronie ulicy wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i na fragmencie wzdłuż linii 110 KV teren zieleni urządzonej.</p> <p>Jeśli chodzi o teren R/ZL (a po zmianie ZL) ma on w projekcie planu powierzchnię 20,9 ha, w tym grunty RV o pow. 0,7 ha, RIVa, o pow. 10,8 ha, RIVb o pow. 8,5 ha, R IIIb o pow. 0,9 ha. Teren stanowi własność prywatną i jest intensywnie użytkowany rolniczo, z uwagi na wysokie klasy gleb. Nawet w przypadku przeznaczenia w planie terenu pod lasy, jego zagospodarowanie na cele leśne wymaga woli właścicieli gruntów, gdyż zalesienie nie jest celem publicznym, a grunty na ten cel nie podlegają wywłaszczeniu. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny , których przeznaczenie plan miejscowy zmienia można użytkować w sposób dotychczasowy. Natomiast wyznaczony w projekcie teren 6ZP może być zagospodarowany jako zieleń urządzona, dopuszczono też alejki spacerowe i obiekty małej architektury. Są też podstawy prawne do wykupu tego terenu przez Gminę.</p>
<p>Wnioskuje o NIE wydzielenie z obszaru ZA (w obecnym MPZP) obszarów: 10MIN, 11MIN, 6ZP, 2U, 11KDW. Swoi wniosek motywuję tym, że w obrębie sołectwa Rabowice oraz terenów przylegających do opracowywanego (i obecnego) planu brak jest terenów zielonych, a zwłaszcza zalesień. Przy tak dużym wzroście ilości zabudowań mieszkalnych, jaki obecnie występuje w Rabowicach (co potwierdzają meldunki oraz wzrost deklaracji śmieciowych dla tego terenu) należy zadbać o zrównowazenie tego rozwoju poprzez powiększenie terenów zielonych, a nie ich zmniejszanie. Już obecna infrastruktura drogowa, kulturowa, oświatowa nie jest w stanie zapewnić odpowiedniego poziomu dla tak dużej ilości mieszkańców, co za tym idzie zmiany w MPZP polegające na zwiększeniu obszarów pod zabudowę mieszkaniową zwiększą tylko poziom zaludnienia terenu bez rozbudowy odpowiedniej infrastruktury. Należy przy tym dodać, że proponowane zmiany na obszarach 10MIN i 11MIN mogą prowadzić do powstania roszczeń obecnym mieszkańcom terenów 2SMIN i 26MIN, którzy na chwilę obecną sąsiadują poprzez drogę dojazdową z terenami leśnymi, a nie zabudową mieszkaniową.</p> <p>Dodatkowo wprowadzenie terenu 2U na obszarze Rabowic, gdzie terenów usługowych (np. obecne U, 2U, 3U oraz 3MNU, 7MNU itd.) jest sporo i nie są one praktycznie w ogóle zagospodarowane (z małymi wyjątkami) jako tereny usługowe, wydaje się być zbyteczne. Miejsca na usługi jest wystarczająco i nie ma potrzeby powiększania go, zwłaszcza kosztem zalesień.</p> <p>Podczas dyskusji publicznej w dniu 9.10.2024 (w</p>									

9	04.11.24					<p>której brałem udział) padł argument, żeby nie zmieniać wysokiej klasy gruntów ornych (w obowiązującym MPZP: ZA) pod tereny usługowe lub mieszkaniowe, co jest zbieżne z moimi uwagami do proponowanych zmian. Niestety, pomimo próśb (i obietnic ich spełnienia) przekazanych podczas ww. publicznej dyskusji nie otrzymałem informacji ani o tym, w którym miejscu dokładnie są te grunty orne wysokiej klasy, ani jaka jest szacunkowa powierzchnia terenów zielonych na terenie Rabowic.</p>	43/46	X	<p>Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji tak dużego obiektu jak wiata przed wyznaczonymi liniami zabudowy, które nie będą obowiązkowym elementem zagospodarowania na każdej działce, ale stosowane incydentalnie na poszczególnych działkach będzie zakłócać ład przestrzenny ulicy.</p>
10	04.11.24				<p>Proszę o zmianę zapisu §4 punktu 1 dotychczasowego usytuowania wiaty garażowej, tak aby było można umiejscowić ją do linii zabudowy do granic działki. Z zaznaczeniem, że wiata taka może być usytuowana tylko od frontu działki. Obecna definicja umiejscowienia wiaty praktycznie uniemożliwia jej wybudowanie na naszej działce.</p>	10MN, 11MN, 6ZP, 2U, KDW	X	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest regulowany w przepisach ustaw.</p> <p>Realizacja ustaleń planu nie wprowadza funkcji konfliktowych z zagospodarowaniem terenów mieszkaniowych położonych na północ od ul. Azaliowej. Po południowej stronie ulicy wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i na fragmencie wzdłuż linii 110 KV teren zieleni urządzonej.</p> <p>Jeśli chodzi o teren R/ZL (a po zmianie ZL) ma on w projekcie planu powierzchni 20,9 ha, w tym grunty RV, RIVa, RIVb, RIIIb. Teren stanowi własność prywatną i jest intensywnie użytkowany rolniczo, z uwagi na wysokie klasy gleb. Nawet w przypadku przeznaczenia w planie terenu pod lasy, jego zagospodarowanie na cele leśne wymaga woli właścicieli gruntów, gdyż zalesienie nie jest celem publicznym, a grunty nie podlegają wykupom. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia można użytkować w sposób dotychczasowy.</p>	

11	04.11.24		<p>który na chwilę obecną sąsiadują, poprzez droge dojazdową, z terenami leśnymi, a nie zabudową mieszkaniową. Dodatkowo wprowadzenie terenu 2U na obszarze Rabowic, gdzie terenów usługowych (np. obecne U, 2U, 3U oraz 3MNU, 7MNU itd.) jest sporo i nie są one praktycznie w ogóle zagospodarowane (z małymi wyjątkami) jako tereny usługowe, wydają się być nieuzasadnione. Miejsca przeznaczone na działalność usługową są na wystarczającym poziomie i nie ma uzasadnienia dla powiększania go, zwłaszcza kosztem zalesień.</p>				<p>Natomiast wyznaczony w projekcie teren 6ZP może być zagospodarowany jako zieleni urządzona, dopuszczono też alejki spacerowe i obiekty małej architektury. Są też podstawy prawne do wykupu tego terenu przez Gminę.</p>
			<p>I. Wnoszę o pozostawienie obecnego przeznaczenia terenów oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (MPZP) jako 1ZA, bez ich wydzielenia na nowe obszary, takie jak 10MN, 11MN, 6ZP, 2U, i 11KDW. Argumentuję to koniecznością zachowania równowagi w rozwoju infrastruktury i terenów zielonych w Rabowicach, gdzie dotychczas brakowało terenów zielonych, w szczególności zalesień. Obserwowany dynamiczny przyrost zabudowań mieszkalnych w tej miejscowości, potwierdzony przez wzrost liczby meldunków oraz deklaracji śmieciowych, obliguje do zwiększenia powierzchni przeznaczonej pod zieleni, aby zrównoważyć rosnące obciążenie infrastruktury drogowej, kulturowej i oświatowej. Obecna infrastruktura już teraz nie zapewnia wystarczającego poziomu usług dla mieszkańców, a zwiększanie terenów pod zabudowę mieszkaniową pogłębi te problemy bez odpowiednich działań na rzecz rozwijania infrastruktury. Pragnę również zaznaczyć, że zmiany dotyczące terenów 10MN i 11MN mogą prowadzić do roszczeń ze strony mieszkańców sąsiadujących obszarów (25MN i 26MN), dla których obecnie funkcję izolacyjną pełnią tereny leśne, a nie mieszkaniowe.</p> <p>Dodatkowo, wprowadzenie nowego obszaru usługowego 2U w Rabowicach jest zbędne, biorąc pod uwagę, że istniejące tereny przeznaczone pod usługi (1U, 2U, 3U, 3MNU, 7MNU i inne) pozostają w dużej mierze niezagospodarowane. Terenów usługowych jest wystarczająco dużo, aby zaspokoić obecne i przyszłe potrzeby mieszkanców, bez konieczności zajmowania dodatkowych powierzchni kosztem zalesień.</p>	<p>10MN, 11MN, 6ZP, 2U, KDW</p>	I. X	<p>I. Uwaga nieuwzględniona. Zagospodarowanie przetrzeźni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest regulowany w przepisach ustaw. Realizacja ustaleń planu nie wprowadza funkcji konfliktowych z zagospodarowaniem terenów mieszkaniowych położonych na północ od ul. Azaliowej. Po południowej stronie ulicy wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i na fragmencie wzdłuż linii 110 KV teren zieleni urządzonej. Jeśli chodzi o teren R/ZL (a po zmianie ZL) ma on w projekcie planu powierzchnię 20,9 ha, w tym grunty RV, RIVa, RIVb, RIIBb. Teren stanowi własność prywatną i jest intensywnie użytkowany rolniczo, z uwagi na wysokie klasy gleb. Nawet w przypadku przeznaczenia w planie terenu pod lasy, jego zagospodarowanie na cele leśne wymaga woli właścicieli gruntów, gdyż zalesienie nie jest celem publicznym, a grunty nie podlegają wykupom. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia można użytkować w sposób dotychczasowy. Natomiast wyznaczony w projekcie teren 6ZP może być zagospodarowany jako zieleni urządzona, dopuszczono też alejki spacerowe i obiekty małej architektury. Są też podstawy prawne do wykupu tego terenu przez Gminę. Wyznaczenie obszarów pod usługi jest niezbędne dla zabezpieczenia potrzeb przyszłych mieszkańców, którzy zamieszkają na obszarze Rabowic na terenach mieszkaniowych dotychczas</p>	

	<p>Podczas publicznej dyskusji na temat zmian w MPZP, która odbyła się 9 października 2024 roku, podkreślano konieczność ochrony gruntów ornych wysokiej klasy (obszar 1ZA) przed przekształceniem na cele usługowe lub mieszkaniowe, co jest zgodne z moimi uwagami. Wnioskuje o przedłużenie terminu składania uwag do projektu MPZP, by umożliwić mieszkańcom pełniejsze zrozumienie proponowanych zmian.</p> <p>Szczegółowe uwagi dotyczące projektu MPZP dla rejonu ulic Sadowniczej i Średzkiej w Rabowicach przedstawiam poniżej, z prośbą o ich pozytywne rozpatrzenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> §3 pkt 4 (Tereny infrastruktury technicznej oznaczone symbolem IT) Wnoszę o wprowadzenie definicji infrastruktury technicznej, której brak w obecnym MPZP, co utrudnia interpretację zakresu i sposobu zagospodarowania tych terenów. §11 pkt 5 (dot. 2U i ograniczeń zagospodarowania) Brak uzasadnienia dla wyłączenia terenu 2U spod ograniczeń zagospodarowania budzi wątpliwości. W obecnym Studium teren ten jest przeznaczony pod zalesienia, więc dopuszczenie działalności, takich jak myjnie samochodowe, stacje utylizację pojazdów, jest sprzeczne z tym dokumentem. Tereny 10MN, 11MN oraz 2U Studium wskazuje te obszary jako tereny pod zalesienia, a zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową i usługową wydaje się być nieuzasadniona. Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób te funkcje miałyby spełniać warunki niekolidyjności z funkcją zalesienia, która powinna zajmować przynajmniej 50% powierzchni zgodnie ze Studium. Obszar 2U (tereny zalesień) Obszar ten powinien pozostać przeznaczony na zalesienia, ponieważ sąsiedztwo usług może negatywnie wpłynąć na komfort życia mieszkańców zabudowy jednorodzinnej. Teren zielony, który pełni funkcję buforu, zmniejszy się z około 120 m do jedynie 20 m, co ograniczy izolację przestrzeni mieszkalnych od usługowych i produkcyjnych. Obszary 11MN oraz 10MN (tereny zalesień) Rezygnacja z przeznaczenia tych terenów na zalesienia wpłynie negatywnie na Rabowice, które 		<p>IT</p> <p>2U</p> <p>10MN, 11MN, 2U</p> <p>2U</p> <p>10MN, 11MN</p> <p>1U, 2MN/U</p>		<p>1.X</p> <p>2.X</p> <p>3.X</p> <p>4.X</p> <p>5.X</p> <p>6.X</p>	<p>niezabudowanych.</p> <p>Sposób ogłoszenia i terminy wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu regulują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Łącznie okres ten obejmuje min. 42 dni od publikacji ogłoszenia do ostatniego dnia na wnoszenie uwag.</p> <p>1. Uwaga nieuwzględniona. Zagadnienie jest uregulowane w art. 143 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.</p> <p>Wprowadzenie definicji w planie byłoby niezgodne z Zasadami Techniki Prawodawczej.</p> <p>2. Uwaga częściowo uwzględniona – usunięty zostanie częściowo zapis lit. i.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Teren 2U nie przylega bezpośrednio do zabudowy mieszkaniowej, lecz jest oddzielony 20 m strefą zieleni urządzonej Lokalizacja zabudowy. Teren 2U zamyka kompleks terenów przemysłowo-usługowych położonych od strony ul. Świerkowej.</p> <p>3-5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje na konieczności opracowania projektu planu jako niesprzecznego z ustaleniami Studium. Studium jest dokumentem, które wskazuje obecne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego i kierunki rozwoju gminy i nie rozstrzyga jednoznacznie poszczególnych sposobu zagospodarowania poszczególnych działek. Takie ostateczne rozstrzygnięcie dokonywane jest w planie miejscowym.</p> <p>Przygotowany projekt planu uwzględnia ustalenia Studium i wykorzystuje możliwości wprowadzania funkcji uzupełniających na zasadach w nim określonych.</p> <p>6-7. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Rozwój terenów zabudowy mieszkaniowej powoduje konieczność zapewnienia nowych obiektów usługowych. Rozwiązania wypracowane w obecnym projekcie planu stanowią</p>
--	---	--	--	--	---	---

12	04.11.24		<p>już teraz mają niewiele obszarów zielonych. Bliskie sąsiedztwo zabudowy usługowej i przemysłowej może pogorszyć komfort życia mieszkańców. Przykłady z okolicznych miejscowości pokazują, że łączenie funkcji mieszkaniowych z usługowymi bez odpowiedniego buforu zieleni jest błędem.</p> <p>6. Obszary 1U oraz 2MN/U (tereny mieszkaniowe) Tereny te pierwotnie zaplanowano pod zabudowę mieszkaniową, bez funkcji usługowych. Proponowana zmiana może negatywnie wpłynąć na mieszkańców okolicznych domów, zwłaszcza że niedaleko istnieją już obszary usługowe, co umożliwia świadczenie usług bez zmiany przeznaczenia.</p> <p>7. Obszary 1U, 2U, 10MN oraz 11MN Wnoszę o utrzymanie obecnych zapisów MPZP. Łączenie funkcji mieszkalnych z usługowymi w tych obszarach może w przyszłości generować konflikty przestrzenne i naruszać komfort życia mieszkańców. Postuluję o zachowanie obecnych zapisów MPZP i Studium, które sprzyjają równowadze w zagospodarowaniu przestrzeni oraz ochronie interesu społecznego.</p>	1U, 2U, 10MN, 11MN	7.X	<p>kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych stron. Argumenty dotyczące ograniczenia usług zostały rozważone i w znacznym stopniu uwzględnione w ostatecznie przyjętych zapisach planu.</p>
			<p>I. Wnoszę o przedłużenie terminu składania uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) dla Rejonu ulic Sadowniczej i Średzkiej w Rabowicach, ponieważ urząd nie wywiązał się z deklaracji dostarczenia odpowiedzi na pytania publiczne.</p> <p>1. Dotyczy punktu 5, § 3, p. 4 – tereny infrastruktury technicznej oznaczone na rysunku planu symbolem IT. W MPZP brakuje definicji infrastruktury technicznej. W związku z powyższym proszę o przedstawienie takiej definicji.</p> <p>2. Dotyczy punktu § 11, pkt 5, lit. a, b, c, g, h, i, k – brak uzasadnienia wyłączenia 2U spośród ograniczeń zagospodarowania. W Studium teren ten jest przeznaczony pod zalesienia. Uważam, że dopuszczenie funkcji, takich jak myjnia samochodowa, stolarnię czy stację demontażu pojazdów, jest sprzeczne z zapisami Studium.</p> <p>3. Dotyczy terenów 10MN, 11MN oraz 2U. W Studium teren ten jest przeznaczony pod zalesienia. Wnoszę o pozostawienie przeznaczenia terenu zgodnie z obowiązującym MPZP oraz</p>	IT 2U 10MN, 11MN, 2U	I. X 1.X 2.X 3.X	<p>I. Uwaga nieuwzględniona. Sposób ogłoszenia i terminy wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu regulują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Łącznie okres ten obejmuje min. 42 dni od publikacji ogłoszenia do ostatniego dnia na wnoszenie uwag.</p> <p>1. Uwaga nieuwzględniona. Zagadnienie jest uregulowane w art. 143 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wprowadzenie definicji w planie byłoby niezgodne z Zasadami Techniki Prawodawczej.</p> <p>2. Uwaga częściowo uwzględniona. Usunięty zostanie częściowo zapis lit. i. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Teren 2U nie przylega bezpośrednio do zabudowy mieszkaniowej, lecz jest oddzielony 20 m strefą zieleni urządzonej Lokalizacja zabudowy. Teren 2U zamyka kompleks terenów przemysłowo-usługowych położonych od strony ul. Świerkowej.</p> <p>3-5, 7. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa o</p>

		<p>Studium.</p> <p>Odnosząc się do odpowiedzi na poprzednią turę pytań: „W obowiązującym Studium w części kierunkowej wskazuje się, że w ramach każdej funkcji ustalonej w Studium, dopuszcza się wydzielenie terenów dla innych funkcji uzupełniających, pod warunkiem ich wzajemnej niekolizyjności. Z uwzględnieniem, że funkcja podstawowa będzie zajmować nie mniej niż powierzchnię terenu objętego planem. „Należy zauważyć, że w powyższym stwierdzeniu mowa jest o funkcji uzupełniającej oraz o warunku wzajemnej niekolizyjności. Jeżeli uważają Państwo, że funkcja usługowa oraz mieszkaniowa są uzupełnieniem funkcji zaalenu, i nie dostrzegają Państwo konfliktu przeznaczeń (zakaz zabudowy vs przeznaczenie pod zabudowę), proszę o wyjaśnienie tego stanowiska. Podobnie, cały teren R/ZL w Studium oznaczony jest jako teren zaalenu (ZA). W jaki sposób spełniony jest warunek, że funkcja podstawowa zajmuje nie mniej niż powierzchnię terenu?</p> <p>Jednocześnie podtrzymuję moje uwagi złożone wcześniej. Wnoszę, aby podczas ich rozpatrywania każdorazowo określić, jaka część powierzchni terenu ulega zmianie przeznaczeniu względem Studium, a jaka pozostaje. Proszę również o wykazanie braku kolizyjności funkcji ze Studium oraz proponowanym zapisem MPZP, z zaznaczeniem, na czym polega funkcja uzupełniająca. W przeciwnym razie nie widzę podstaw do zastosowania zapisu Studium, na który Państwo powołują się w odpowiedziach.</p> <p>„W obowiązującym studium w części kierunkowej wskazuje się, że w ramach każdej funkcji ustalonej w niniejszym studium, dopuszcza się wydzielenie terenów dla innych funkcji uzupełniających pod warunkiem ich wzajemnej niekolizyjności. Z uwzględnieniem, że funkcja podstawowa będzie zajmować nie mniej niż powierzchnię terenu objętego planem”.</p> <p>4. Dotyczy obszaru 2U (nieruchomości objętych obszarem 2U) - wnoszę o pozostawienie pierwotnej funkcji terenu, tj. terenu zaalenu. W niedalekiej okolicy znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a bliskie sąsiedztwo</p>	<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje na konieczności opracowania projektu planu jako niesprzecznego z ustaleniami Studium. Studium jest dokumentem, które wskazuje obecne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego i kierunki rozwoju gminy i nie rozstrzyga jednoznacznie przeznaczenia i sposobu zagospodarowania poszczególnych działek. Takie ostateczne rozstrzygnięcie dokonywane jest w planie miejscowym. Przygotowany projekt planu uwzględnia ustalenia Studium i wykorzystuje możliwości wprowadzania funkcji uzupełniających na zasadach w nim określonych.</p> <p>W zakresie wyliczeń powierzchniowych obszar terenu RA w granicach opracowywanego planu wynosi 25,8 ha, a powierzchnia terenu R/ZL 20,9 ha i 6ZP 0,8 ha. Zatem na dominującej powierzchni terenu jest realizowany podstawowy kierunek zagospodarowania określony w Studium.</p> <p>6. Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Rozwój terenów zabudowy mieszkaniowej powoduje konieczność zapewnienia nowych obiektów usługowych. Rozwiązania wypracowane w obecnym projekcie planu stanowią kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych stron. Argumenty dotyczące ograniczenia usług zostały rozważone i w znacznym stopniu uwzględnione w ostatecznie przyjętych zapisach planu.</p>	<p>2U</p>	<p>4.X</p>	<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje na konieczności opracowania projektu planu jako niesprzecznego z ustaleniami Studium. Studium jest dokumentem, które wskazuje obecne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego i kierunki rozwoju gminy i nie rozstrzyga jednoznacznie przeznaczenia i sposobu zagospodarowania poszczególnych działek. Takie ostateczne rozstrzygnięcie dokonywane jest w planie miejscowym. Przygotowany projekt planu uwzględnia ustalenia Studium i wykorzystuje możliwości wprowadzania funkcji uzupełniających na zasadach w nim określonych.</p> <p>W zakresie wyliczeń powierzchniowych obszar terenu RA w granicach opracowywanego planu wynosi 25,8 ha, a powierzchnia terenu R/ZL 20,9 ha i 6ZP 0,8 ha. Zatem na dominującej powierzchni terenu jest realizowany podstawowy kierunek zagospodarowania określony w Studium.</p> <p>6. Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Rozwój terenów zabudowy mieszkaniowej powoduje konieczność zapewnienia nowych obiektów usługowych. Rozwiązania wypracowane w obecnym projekcie planu stanowią kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych stron. Argumenty dotyczące ograniczenia usług zostały rozważone i w znacznym stopniu uwzględnione w ostatecznie przyjętych zapisach planu.</p>
--	--	--	--	-----------	------------	--

	<p>terenów zabudowy usługowej może negatywnie wpłynąć na komfort życia mieszkańców. Dodatkowo, znacząco zmniejszy się izolacja funkcji mieszkaniowej od terenów usługowych/produkcyjnych poprzez zieleń (obecny pas ok. 129 m zostanie zmieniony na planowany pas 20m).</p> <p>Solectwo Rabowice jest obecnie bardzo ubogie w tereny zalesień, stąd rezygnacja z kolejnego obszaru zalesień wpłynie negatywnie na okolicę.</p> <p>Warto także nadmienić, że teren ten, zarówno w obecnym planie zagospodarowania, jak i Studium, jest przeznaczony pod zalesienia, a wprowadzenie zmiany stoi w sprzeczności z przeznaczeniem terenu w Studium.</p> <p>5. Dotyczy obszaru 11MN oraz 10MN (nieruchomości objętych obszarem 11MN oraz 10MN). Wnoszę o pozostawienie pierwotnej funkcji terenu, tj. terenu zalesień.</p> <p>Istotne zmniejszenie zieleni izolującej funkcje mieszkaniowe od usługowych/przemysłowych może negatywnie wpłynąć na komfort życia mieszkańców. Proponowana zmiana łączy funkcje mieszkaniową, usługową i przemysłową, a sam Burmistrz Taterka wskazywał na błędy w planowaniu przestrzennym pozostawione przez poprzedników. Uważam, że nie należy ich powielać na kolejnym obszarze.</p> <p>Solectwo Rabowice jest ubogie w tereny zalesień, stąd rezygnacja z kolejnego obszaru zalesień wpłynie negatywnie na okolicę.</p> <p>Uważam także, że teren ten, zarówno w obecnym planie zagospodarowania, jak i Studium, jest przeznaczony pod zalesienia, co wprowadzenie zmiany czyni niezgodnym z przeznaczeniem terenu w Studium.</p> <p>6. Dotyczy obszaru 1U oraz 2MN/U (nieruchomości objętych obszarem 1U oraz 2MN/U). Wnoszę o pozostawienie obecnego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową. Obszar ten został pierwotnie zaplanowany jako zabudowa mieszkaniowa, bez dopuszczeń usług. Obecnie proponowana zmiana może negatywnie wpłynąć na mieszkańców okolicznych domów. W niedalekiej okolicy (w tym</p>			<p>11MN, 10MN</p>	<p>5.X</p>
				<p>1U, 2MN/U</p>	<p>6.X</p>
				<p>1U, 2U, 10MN, 11 MN</p>	<p>7.X</p>

13	04.11.24				<p>ul. Średzka) przewidziana jest zabudowa usługowa, stąd dalsze mieszanie funkcji, szczególnie przy niedawno wybudowanych domach jednorodzinnych, może wpłynąć negatywnie na okolicę.</p> <p>7. Dotyczy terenów 1U, 2U, 10MN oraz 11MN. Wnoszę o pozostawienie obszarów zgodnie obecnymi zapisami w MPZP, ponieważ proponowane zmiany mogą skutkować połączeniem funkcji potencjalnie uciążliwych dla mieszkańców. Burmistrz Taterka, odnosząc się do sytuacji w Jasinie, wskazywał, że takie połączenie funkcji to błąd w planowaniu przestrzennym, który został pozostawiony przez poprzedników. Uważam, że należałoby uniknąć powielania takich błędów w kolejnych obszarach.</p>	10MN, 11MN, 2U, KDW.			<p>1.X</p> <p>2.X</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Zachowuje się wprowadzone zmiany dla terenów 10MN, 11MN, 6ZP, 2U. Natomiast dla terenu R/ZL wprowadzono się zmianę i przeznaczono teren pod zalesienie.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja zieleni publicznej wiąże się z kosztami wykupu gruntów, realizacji nasadzenia i urządzenia zieleni oraz z bieżącymi kosztami utrzymania takich terenów. Gmina realizuje te zadania w zakresie dostępnych środków w budżecie i możliwości organizacyjnych. Nie wszystkie tereny będą mogły zostać wykupione i udostępnione mieszkańcom.</p>
14	04.11.24				<p>1. Dotyczy terenów 10MN, 11MN, 2U, KDW. Wnioskuje o pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego w obowiązującym MPZP dla Rabowic jako ZA. W Rabowicach występuje deficyt terenów zielonych, a zwiększa zalesień i taka funkcja terenu jest obecnie pożądana. Jest to jedyne miejsce w okolicy gdzie mieszkańcy mogą liczyć na zalesienia i taka funkcja tego terenu powinna pozostać.</p> <p>2. Dotyczy wszystkich terenów zieleni : ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP. Tereny zielone powinny być udostępnione mieszkańcom jako zieleni publiczna ze swobodnym dostępem dla każdego.</p>	1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP			X	<p>Uwaga nieuwzględniona. Realizacja zieleni publicznej wiąże się z kosztami wykupu gruntów, realizacji nasadzenia i urządzenia zieleni oraz z bieżącymi kosztami utrzymania takich terenów. Gmina realizuje te zadania w zakresie dostępnych środków w budżecie i możliwości organizacyjnych. Nie wszystkie tereny będą mogły zostać wykupione i udostępnione mieszkańcom.</p>
15	04.11.24				<p>1. Proszę o zmniejszenie dopuszczalnej powierzchni sprzedaży w obiektach handlowych na terenie 1U do "nie większej niż 200m²" (dotyczy § 4 pkt. 3). Tak duży obiekt handlowy naruszy spokojny charakter okolicy domów jednorodzinnych. Na ulicy Olszynowej bardzo mocno zwiększy się ruch samochodowy i pieszy.</p>	1U			1.X	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Zagospodarowanie przestrzeni stanowi ciągły proces i podlega kolejnym zmianom. Proces wprowadzania tych zmian jest uregulowany w przepisach ustaw. Rozwój terenów zabudowy mieszkaniowej powoduje konieczność zapewnienia nowych obiektów</p>

16	05.11.24	<p>Na osiedlu Izabelin w Kruszewni po drugiej stronie ulicy naprzeciw działki 1U zostały właśnie wybudowane 2 obiekty, które mają łącznie 29 punktów handlowo / usługowych, tak duża ilość punktów całkowicie wyczerpie zapotrzebowanie mieszkańców.</p> <p>2. Proszę o zmianę zapisu § 19 pkt. 9 - obsługi komunikacyjnej terenu 1U z ulicy Olszynowej na Ulicę Średzką. Obsługa komunikacyjna obiektów na terenie 1U z ul. Olszynowej zwiększy już i tak obciążoną drogę i zakłóci spokój mieszkańców. Z ulicy Średzkiej już obsługiwane są obiekty handlowo usługowe na osiedlu Izabelin w Kruszewni dokładnie na przeciwko terenu U.</p>					<p>2.X</p> <p>usługowych. Rozwiązania wypracowane w obecnym projekcie planu stanowią kompromis pomiędzy oczekiwaniami różnych stron. Argumenty dotyczące ograniczenia usług zostały rozważone i w znacznym stopniu uwzględnione w ostatecznie przyjętych zapisach planu.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Ul Średzka jako droga powiatowa ma wyższą kategorię niż ul. Olszynowa. Ul. Średzka prowadzi ruch ponadlokalny i zgodnie z ustaleniami Zarządu Dróg Powiatowych nie może z niej być realizowana bezpośrednia obsługa nowych terenów zabudowy.</p>
		<p>Chciałabym ponownie wnioskować o wykup resztówki (dz. nr geod.44/14) powstałej w wyniku podziału pod ww. inwestycję drogową i nakłonić Władze MiG Swarzędz do nadania tej działce przeznaczenia pod zieleni publiczną np. botanicznej alei edukacyjnej, ogrodu/parku deszczowego lub też ścieżki spacerowej dla psów. Obecny kształt i dostęp do działki 44/14 wykluczają w przyszłości prowadzenie na niej dotychczasowej działalności sadowniczej. Ponadto uprawa istniejących tam ponad dwudziestoletnich drzew (podobnie jak tych na terenach wywłaszczonych pod obwodnicę), jest już nierentowna i konieczna byłaby ich wymiana, by uzyskać dodatni wynik finansowy w gospodarstwie. Nowe nasadzenia drzew owocowych spowodują wzrost wartości działki, ponadto zaczną wydawać plon dopiero po upływie 3-4 lat od posadzenia - czyli wówczas, gdy dojdzie już do budowy obwodnicy.</p> <p>Solectwo Rabowice jest wyjątkowo ubogie pod względem terenów z dostępną zielenią publiczną (tereny zieleni urządzonej - ZP). Bezwzględnie wymagane i uzasadnione byłoby one w strefach oddzielających działki przemysłowe do działek mieszkaniowych (MN) w Rabowicach. Niestety planiści nie rozważył takiego rozwiązania.</p> <p>W tutejszym MPZP zaplanowano pierwotnie duży obszar pod zalesienia (ZL), który oddziela działki mieszkaniowe (MN) od innych działek mieszkaniowych (MN). Obecnie ten kilkunastohektarowy teren ma oznaczenie: „Teren rolniczy z dopuszczeniem zalesień” (R/ZL). Zmiana z ZL na R/ZL jest uzasadniona i słuszna, ze</p>	44/14			<p>X</p> <p>Realizacja zieleni publicznej wiąże się z kosztami wykupu gruntów, realizacji nasadzenia i urządzenia zieleni oraz z bieżącymi kosztami utrzymania takich terenów. Gmina realizuje te zadania w zakresie dostępnych środków w budżecie i możliwości organizacyjnych. Nie wszystkie tereny będą mogły zostać wykupione i udostępnione mieszkańcom.</p>	

							<p>względu na tereny III klasy bonitacyjnej i z punktu widzenia właścicieli gruntów, którzy obecnie użytkują te tereny rolniczo. Uprawa roli będzie zawsze ekonomicznie korzystniejsza od zalesiania terenu. Próżno więc oczekiwać altruizmu ze strony właścicieli tych gruntów.</p> <p>Rozwiązaniem byłby np. wykup przez UMiG Swarzędz części działek graniczących z Michałową i zagospodarowanie tego terenu pod park, tak jak planuje się na dwunastohektarowym terenie przy ulicy Poznańskiej w Swarzędzu . Bez wątpienia stworzenie parku w sołectwie Rabowice będzie bardziej uzasadnione i konieczne, niż przy ul. Poznańskiej, do którego mieszkańcy z południa gminy będą musieli podjechać środkami transportu. Ponadto niedaleko planowanego parku przy ul. Poznańskiej znajdują się już okazałe zielone tereny przy Jeziorze Swarzędzkim, są już stadiony miejskie i centra sportu -a planuje się kolejne po sąsiedztwu. Dlatego Urząd nie inwestuje w tego typu infrastrukturę i tereny na południu gminy (Rabowice, Kruszewnia, Garby), gdzie liczebność mieszkańców z każdym rokiem mocno wzrasta i najmłodszy z nich nie mają zielonych miejsc na spacer z rodzicami.</p> <p>W związku z powyższym i dla „inauguracji” zielonej przestrzeni w Rabowicach ponawiam wniosek o wykup resztówki bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 13 pkt.3 ustawy z dn. 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (ZRID) i zagospodarowania tej przestrzeni przez UMiG Swarzędz na zieleni publiczną dla dobra mieszkańców.</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--