

ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIEJSKIEJ W SWARZĘDZU O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBEJMUJĄCEGO CZĘŚĆ OBRĘBU GRUSZCZYN, KOBYLNICA, UZARZEWO I UZARZEWO KATARZYŃKI – CZĘŚĆ I.A2

- I wyłożenie do publicznego wglądu -

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 sierpnia 2022 r. do 9 września 2022 r.

Wyznaczony termin składania uwag dotyczących projektu planu – do dnia 23 września 2022r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Swarzędza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.1	19.09.22	Osoba fizyczna	<u>I. uwaga w zakresie § 3 pkt 2 lit d) projektu MPZP</u> Mając na uwadze fakt, że droga oznaczona symbolami 22 KDW i 23 KDW ma połączyć ul. Mechowską i ul. Katarzyńską (3 KDL), w przypadku nieuwzględnienia poniżej prezentowanych uwag, wnoszę o nadanie jej statusu drogi publicznej dojazdowej (KDD), ponieważ projektowany przebieg nie leży w moim interesie, w sposób niekorzystny komunikuje z drogą publiczną działkę ewidencyjną nr 51 i 48/28, stwarza gorsze możliwości jej zagospodarowania i podziału w przyszłości, co prowadzi do obniżenia wartości nieruchomości. Gmina narzucając taką komunikację winna ponieść koszt budowy drogi, a nie przerzucać ją na właściciela nieruchomości nadając status drogi wewnętrznej.	Dz. nr ewid. 51, 48/28	24MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 22KDW, 23KDW – teren drogi wewnętrznej		X	Uwaga nieuwzględniona. Planowane drogi wewnętrzne 22KDW i 23KDW nie mają charakteru dróg publicznych, gdyż planowo obsługiwać mają pojedyncze nieruchomości. Skomunikowanie nowowydzielonych działek budowlanych leży po stronie Inwestora.
1.2.			W konsekwencji wnoszę o skomunikowanie działki ewidencyjnej nr 51 i 48/28 drogą wewnętrzną jak przez środek tych działek (droga wewnętrzna przeprowadzona przez środek działki nr 51, łącząca się następnie z drogą wewnętrzną na działce nr 48/28, przez co działka nr 5 i 48/28 nie straciłaby na wartości, co może być ważne dla Gminy i ostatecznego rozliczenia się z właścicielem, któremu ograniczono w znaczny sposób pole inwestycyjne, rozwiązanie to uniezależnia budowę drogi wewnętrznej od właścicieli działki nr 50, bowiem część drogi przebiega właśnie przez nią). [...]Abstrahując od powyższych koncepcji, przeprowadzenie drogi wewnętrznej 22 KDW przez środek działki nr 51 nie spowoduje zagrożenia ruchu, ani znacznej ingerencji w projekt MPZP.				X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo, zaprojektowano drogi wewnętrzne 22 i 23KDW celem zwiększenia możliwości inwestycyjnych działek nr ewid. 51 i 48/28 z zachowaniem norm bezpieczeństwa i odległości skrzyżowań zawartych w przepisach odrębnych.
1.3			<u>II. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje lokalizację zabudowy wyłącznie w formie wolnostojącej, natomiast teren w bezpośrednim sąsiedztwie oznaczony jako 26 MN, 27 MN, 28 MN, 29 MN i 30 MN przewiduje możliwość zarówno zabudowy w formie wolnostojącej lub bliźniaczej, co jest nieuzasadnionym różnicowaniem i ograniczaniem własności. Skoro działka ewidencyjna nr 51 i 48/28 została zabudowana wokół zabudową bliźniaczą posadowioną na niewielkich działkach, ewentualnie domami dwulokalowymi, co jest de facto iluzo-				X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyzna dominuje zabudowa wolnostojąca. Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach 26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN jest sankcjonowaniem stanu istniejącego – w dużej mierze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej dwulokalowej (na skutek zniesienia współwłasności powstały działki m.in. 47/57, 47/58, 47/59 itd.).

		rycznym wariantem budowy domu jednorodzinnego wolnostojącego, to czynienie działki nr 51 i nr 48/28 działką rezydencjonalną jest paradoksalnie oderwane od jakiegokolwiek założenia estetycznego i spójnego architektonicznie, zatem jest ono całkowicie chybione. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN również zabudowy bliźniaczej.				
1.4.		<u>III. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b (winno być „d”) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje maksymalną powierzchnię zabudowy na poziomie 30% powierzchni działki budowlanej, natomiast w § 9, a nadto w § 10, § 13 (tereny bezpośrednio sąsiadujące z działką ewidencyjną nr 51 i nr 48/28 dopuszcza się powierzchnię zabudowy na poziomie 35 %, czy 45%, co również dowodzi nieuzasadnionemu różnicowaniu pobliskich terenów pełniących funkcję mieszkaniową. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia powierzchni zabudowy na poziomie co najmniej 35% - 40 %.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
1.5		<u>IV. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit e projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia intensywności zabudowy maksymalnie do 1,05 - 1,2 zamiast proponowanego wskaźnika maksymalnego 0,9 - analogicznie jak na terenach w najbliższym otoczeniu.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
1.6		<u>V. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit f) projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zmniejszenia udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej do 40%.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
1.7		<u>VI. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit j) projektu MPZP</u> Proponowana powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych została wskazana na poziomie 800m ² , jest to całkowicie nieuzasadnione, bowiem w najbliższym otoczeniu wiedzione zostały działki budowlane o mniejszej powierzchni. Wartość 800m ² nie jest również średnią arytmetyczną wielkości sąsiednich działek, w konsekwencji wnoszę o zmniejszenie dopuszczalnej powierzchni działek nowo wydzielonych: - dla zabudowy wolnostojącej 600 m ² alternatywnie 700 m ² - dla zabudowy bliźniaczej 300 m ² alternatywnie 350 m ² ;			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Ponadto projekt nie zakłada na tym terenie zabudowy w formie bliźniaczej.
1.8		<u>VII uwaga w zakresie § 10 pkt 2 MPZP</u> Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji dwóch budynków pomocniczych lub dwóch wiat o maksymalnej powierzchni zabudowy 50 m ² każde.			X	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie jednego budynku gospodarczego lub wiaty o powierzchni 50,0m ² w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej stanowi wystarczające zaplecze gospodarcze, zachowując przy tym ład przestrzenny i dominującą funkcję mieszkalną, a nie gospodarczą.
1.9		<u>VIII. uwaga w zakresie § 29 MPZP</u> Uwaga dotyczy zmniejszenia stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu.			X	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 36 ust. 4 upzp jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą <u>wartość nieruchomości wzrosła</u> , a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Rzeczywista wartość opłaty (lub jej braku) będzie ob-

								liczona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.
2.1	5.09.22	Osoba prawna	Prosimy o uwzględnienie następujących zmian w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego w: § 5 pkt 6 „zakaz wprowadzania zmian w naturalnym ukształtowaniu terenu przekraczających wysokość 1 m, przy czym zakaz ten nie dotyczy zmian wynikających z budowy zjazdów do garaży, basenów, oczek wodnych i skalniaków ogrodowych;„ - z uwagi na duże nasypy gruntów nienośnych i skarpe na terenach objętych niniejszym planem, prosimy o dopuszczenie możliwości niwelacji terenu do poziomu gruntów nośnych, bez określania maksymalnej wysokości;	Cały obszar opracowania	§5 pkt 6 uchwały		X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo, skorygowano zapis w §5 pkt 6: „dopuszczenie niwelacji terenu o wysokości nieprzekraczającej rzędnej terenu przylegających dróg publicznych, przy czym prowadzenie niwelacji nie może powodować zmian terenowych poza terenem inwestycji oraz nie może naruszać interesu osób trzecich i powodować zmiany kierunku odpływu wód opadowych i roztopowych ze szkodą dla terenów sąsiadujących”.
2.2			§ 11 ld) „maksymalną powierzchnię zabudowy: 35% powierzchni działki budowlanej” - na: maksymalną powierzchnię zabudowy: 40% powierzchni działki budowlanej	dz. nr ewid. 47/55-47/66, 46/3-46/24, 46/41-46/51, 45/20-45/29, 45/48-45/67, 45/32-45/47, 44/6, 44/3, 44/5, 44/2, 44/9, 44/4, 44/15-44/22, 43/4, 43/77, 43/76, 43/3, 43/70-43/75, 43/11-43/14, 43/34-43/69, 42/3, 42/8, 42/7	26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30-35% koresponduje z ustaleniami Studium, wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy oraz dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
2.3			lf) „minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej powierzchni działki budowlanej: 45%” - na: minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: 40%				X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Na terenach 28MN, 29MN i 30MN (po zmianie odpowiednio 30MN, 31MN, 32MN) usankcjonowano ustalenia wcześniej wydanych decyzji o warunkach zabudowy, w których wskazano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 40% - dokonano korekty uchwały w tym zakresie. Dla pozostałych terenów tj. 26MN i 27MN (po zmianie odpowiednio 27MN, 28MN, 29MN) nie dokonano zmian.
2.4			lg) „wysokość zabudowy: - budynku mieszkalnego: do dwóch kondygnacji nadziemnych, tj. nie wyżej niż 9,0 m” - na: wysokość zabudowy: - budynku mieszkalnego: do dwóch kondygnacji nadziemnych, tj. nie wyżej niż 9,5m				X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Sankcjonując istniejące zagospodarowanie na terenach 29MN i 30MN (po zmianie odpowiednio 31MN, 32MN) skorygowano zapis w tym zakresie ustalając maksymalną wysokość budynku do 9,5m. Na pozostałych terenach tj. 26MN, 27MN, 28MN (po zmianie odpowiednio 27MN, 28MN, 29MN, 30MN) pozostawiono wysokość do 9,0m.
3.1	21.09.22	Osoba fizyczna	<u>I. uwaga w zakresie § 3 pkt 2 lit d) projektu MPZP</u> Mając na uwadze fakt, że droga oznaczona symbolami 22 KDW i 23 KDW ma połączyć ul. Mechowską i ul. Katarzyńską (3 KDL), w przypadku nieuwzględnienia poniżej prezentowanych uwag, wnoszę o nadanie jej statusu drogi publicznej dojazdowej (KDD), ponieważ projektowany przebieg nie leży w moim interesie, w sposób niekorzystny komunikuje z drogą publiczną działkę ewidencyjną nr 51, stwarza gorsze możliwości jej zagospodarowania i podziału w przyszłości, co prowadzi do obniżenia wartości nieruchomości (sic!). Gmina narzucając taką komunikację winna ponieść koszt budowy drogi, a nie przerzucać ją na właściciela nieruchomości nadając status drogi wewnętrznej.	Dz. nr ewid. 51	24MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 22KDW – teren drogi wewnętrznej		X	Uwaga nieuwzględniona. Planowana droga wewnętrzna 22KDW nie ma charakteru drogi publicznej, gdyż planowo obsługiwać ma pojedyncze nieruchomości. Skomunikowanie nowowydzielonych działek budowlanych leży po stronie Inwestora.
3.2.			W konsekwencji właściciel wnoszę o skomunikowanie działki ewidencyjnej nr 51 drogą wewnętrzną jak teren oznaczony symbolem 26 MN - drogą wewnętrzną 19 KDW. Sąsiadujące działki są bardzo zbliżone co do powierzchni, położenia i funkcji, zatem ich komunikacja nie powinna być różnicowana. Skoro komunikacja terenu 26				X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Przeprojektowano drogi wewnętrzne 22 i 23KDW celem zwiększenia możliwości inwestycyjnych działek nr ewid. 51 i 48/28 z zachowaniem norm bezpieczeństwa i odległości skrzy-

		KDW jest możliwa i bezpieczna to identyczne rozwiązanie można przenieść na działkę nr 51. [...]Abstrahując od powyższych koncepcji, przeprowadzenie drogi wewnętrznej 22 KDW przez środek działki nr 51 nie spowoduje zagrożenia ruchu, ani znacznej ingerencji w projekt MPZP.				zowań zawartych w przepisach odrębnych.
3.3		<u>II. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje lokalizację zabudowy wyłącznie w formie wolnostojącej, natomiast teren w bezpośrednim sąsiedztwie oznaczony jako 26 MN, 27 MN, 28 MN, 29 MN i 30 MN przewiduje możliwość zarówno zabudowy w formie wolnostojącej lub bliźniaczej, co jest nieuzasadnionym różnicowaniem i ograniczaniem własności. Skoro działka ewidencyjna nr 51 została zabudowana wokół zabudową bliźniaczą posadowioną na niewielkich działkach, ewentualnie domami dwulokalowymi, co jest de facto iluzorycznym wariantem budowy domu jednorodzinnego wolnostojącego, to czynienie działki nr 51 działką rezydencjonalną jest paradoksalnie oderwane od jakiegokolwiek założenia estetycznego i spójnego architektonicznie, zatem jest ono całkowicie chybione. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN również zabudowy bliźniaczej.			X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyzna dominuje zabudowa wolnostojąca. Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach 26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN jest sankcjonowaniem stanu istniejącego – w dużej mierze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej dwulokalowej (na skutek zniesienia współwłasności powstały działki m.in. 47/57, 47/58, 47/59 itd.).
3.4.		<u>III. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b (winno być „d”) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje maksymalną powierzchnię zabudowy na poziomie 30% powierzchni działki budowlanej, natomiast w § 9, a nadto w § 10, § 13 (tereny bezpośrednio sąsiadujące z działką ewidencyjną nr 51 dopuszcza się powierzchnię zabudowy na poziomie 35 %, czy 45 %, co również dowodzi nieuzasadnionemu różnicowaniu pobliskich terenów pełniących funkcję mieszkaniową. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia powierzchni zabudowy na poziomie co najmniej 35% - 40 %.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
3.5		<u>IV. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit e projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia intensywności zabudowy maksymalnie do 1,05 -1,2 zamiast proponowanego wskaźnika maksymalnego 0,9 - analogicznie jak na terenach w najbliższym otoczeniu.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
3.6		<u>V. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit f) projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zmniejszenia udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej do 40%.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
3.7		<u>VI. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit j) projektu MPZP</u> Proponowana powierzchnia nowo wydzielonych Proponowana powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych została wskazana na poziomie 800 m ² , jest to całkowicie nieuzasadnione, bowiem w najbliższym otoczeniu wzięte zostały działki budowlane o mniejszej powierzchni. Wartość 800 m ² nie jest również średnią arytmetyczną wielkości sąsiednich działek, w konsekwencji wnoszę o zmniejszenie dopuszczalnej powierzchni działek nowo wydzielonych: - dla zabudowy wolnostojącej 600 m ² alternatywnie 700 m ² - dla zabudowy bliźniaczej 300 m ² alternatywnie 350 m ² ;			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Ponadto projekt nie zakłada na tym terenie zabudowy w formie bliźniaczej.

3.8			<u>VII uwaga w zakresie § 10 pkt 2 MPZP</u> Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji dwóch budynków pomocniczych lub dwóch wiat o maksymalnej powierzchni zabudowy 50 m ² każde.				X	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie jednego budynku gospodarczego lub wiaty o powierzchni 50,0m ² w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej stanowi wystarczające zaplecze gospodarcze, zachowując przy tym ład przestrzenny i dominującą funkcję mieszkalną, a nie gospodarczą.
3.9			<u>VIII. uwaga w zakresie § 29 MPZP</u> Uwaga dotyczy zmniejszenia stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu.				X	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 36 ust. 4 upzp jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Rzeczywista wartość opłaty (lub jej braku) będzie obliczona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.
4.1	21.09.22	Osoba fizyczna	<u>I. uwaga w zakresie § 3 pkt 2 lit d) projektu MPZP</u> Mając na uwadze fakt, że droga oznaczona symbolami 22 KDW i 23 KDW ma połączyć ul. Mechowską i ul. Katarzyńską (3 KDL), w przypadku nieuwzględnienia poniżej prezentowanych uwag, wnoszę o nadanie jej statusu drogi publicznej dojazdowej (KDD), ponieważ jej projektowany przebieg nie leży w moim interesie, w sposób niekorzystny komunikuje z drogą publiczną działkę ewidencyjną nr 51, stwarza gorsze możliwości jej zagospodarowania i podziału w przyszłości, co prowadzi do obniżenia wartości nieruchomości (sic!). Gmina narzucająca komunikację winna ponieść koszt budowy drogi, a nie przerzucać ją na właściciela nieruchomości nadając status drogi wewnętrznej.	Dz. nr ewid. 51	24MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 22KDW – teren drogi wewnętrznej		X	Uwaga nieuwzględniona. Planowana droga wewnętrzna 22KDW nie ma charakteru drogi publicznej, gdyż planowo obsługiwać ma pojedyncze nieruchomości. Skomunikowanie nowowydzielonych działek budowlanych leży po stronie Inwestora.
4.2.			W konsekwencji właściciel wnosi o skomunikowanie działki ewidencyjnej nr 51 drogą wewnętrzną jak teren oznaczony symbolem 26 MN — drogą wewnętrzną 19 KDW. Sąsiadujące działki są bardzo zbliżone co do powierzchni, położenia i funkcji, zatem ich komunikacja nie powinna być różnicowana. Skoro komunikacja terenu 26 KDW jest możliwa i bezpieczna to identyczne rozwiązanie można przenieść na działkę nr 51. Abstrahując od powyższych koncepcji, przeprowadzenie drogi wewnętrznej 22 KDW przez środek działki nr 51 nie spowoduje zagrożenia ruchu, ani znacznej ingerencji w projekt MPZP.				X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Przeprojektowano drogi wewnętrzne 22 i 23KDW celem zwiększenia możliwości inwestycyjnych działek nr ewid. 51 i 48/28 z zachowaniem norm bezpieczeństwa i odległości skrzyżowań zawartych w przepisach odrębnych.
4.3			<u>II. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje lokalizację zabudowy wyłącznie w formie wolnostojącej, natomiast teren w bezpośrednim sąsiedztwie oznaczony jako 26 MN, 27 MN, 28 MN, 29 MN i 30 MN przewiduje możliwość zarówno zabudowy w formie wolnostojącej lub bliźniaczej, co jest nieuzasadnionym różnicowaniem i ograniczaniem własności. Skoro działka ewidencyjna nr 51 została zabudowana wokół zabudową bliźniaczą posadowioną na niewielkich działkach, ewentualnie domami dwulokalowymi, co jest de facto iluzorycznym wariantem budowy domu jednorodzinnego wolnostojącego, to czynienie działki nr 51 działką rezydencjonalną jest paradoksalnie odebrane od jakiegokolwiek założenia estetycznego i spójnego architektonicznie, zatem jest ono całkowicie chybione. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN również zabudowy bliźniaczej.				X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyna dominuje zabudowa wolnostojąca. Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach 26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN jest sankcjonowaniem stanu istniejącego – w dużej mierze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej dwulokalowej (na skutek zniesienia współwłasności powstały działki m.in. 47/57, 47/58, 47/59 itd.).

4.4.		<u>III. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b (winno być „d”) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje maksymalną powierzchnię zabudowy na poziomie 30% powierzchni działki budowlanej, natomiast w § 9, a nadto w § 10, § 13 (tereny bezpośrednio sąsiadujące z działką ewidencyjną nr 51 dopuszcza się powierzchnię zabudowy na poziomie 35 %, czy 45 %, co również dowodzi niezasadnionemu różnicowaniu pobliskich terenów pełniących funkcję mieszkaniową. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia powierzchni zabudowy na poziomie co najmniej 35% - 40 %.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
4.5		<u>IV. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit e projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia intensywności zabudowy maksymalnie do 1,05 -1,2 zamiast proponowanego wskaźnika maksymalnego 0,9 - analogicznie jak na terenach w najbliższym otoczeniu.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
4.6		<u>V. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit f) projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zmniejszenia udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej do 40%.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
4.7		<u>VI. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit j) projektu MPZP</u> Proponowana powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych została wskazana na poziomie 800 m2, jest to całkowicie niezasadnione, bowiem w najbliższym otoczeniu wiedziona została działki budowlane o mniejszej powierzchni. Wartość 800 m2 nie jest również średnią arytmetyczną wielkości sąsiednich działek, w konsekwencji wnoszę o zmniejszenie dopuszczalnej powierzchni działek nowo wydzielonych: - dla zabudowy wolnostojącej 600 m ² alternatywnie 700 m ² - dla zabudowy bliźniaczej 300 m ² alternatywnie 350 m ² ;			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Ponadto projekt nie zakłada na tym terenie zabudowy w formie bliźniaczej.
4.8		<u>VII. uwaga w zakresie § 10 pkt 2 MPZP</u> Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji dwóch budynków pomocniczych lub dwóch wiat o maksymalnej powierzchni zabudowy 50 m ² każde.			X	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie jednego budynku gospodarczego lub wiaty o powierzchni 50,0m ² w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej stanowi wystarczające zaplecze gospodarcze, zachowując przy tym ład przestrzenny i dominującą funkcję mieszkalną, a nie gospodarczą.
4.9		<u>VIII. uwaga w zakresie § 29 MPZP</u> Uwaga dotyczy zmniejszenia stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu.			X	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 36 ust. 4 upzp jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła , a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Rzeczywista wartość opłaty (lub jej braku) będzie obliczona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.

5.1	23.09.22	Osoba fizyczna	<u>I. uwaga w zakresie § 3 pkt 2 lit d) projektu MPZP</u> Mając na uwadze fakt, że droga oznaczona symbolami 22 KDW i 23 KDW ma połączyć ul. Mechowską i ul. Katarzyńską (3 KDL), w przypadku nieuwzględnienia poniżej prezentowanych uwag, wnoszę o nadanie jej statusu drogi publicznej dojazdowej (KDD), ponieważ projektowany przebieg nie leży w moim interesie, w sposób niekorzystny komunikuje z drogą publiczną działkę ewidencyjną nr 51 i 48/28, stwarza gorsze możliwości jej zagospodarowania i podziału w przyszłości, co prowadzi do obniżenia wartości nieruchomości (sic!). Gmina narzucając taką komunikację winna ponieść koszt budowy drogi, a nie przerzucać ją na właściciela nieruchomości nadając status drogi wewnętrznej.	Dz. nr ewid. 51, 48/28	24MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 22KDW, 23KDW – teren drogi wewnętrznej		X	Uwaga nieuwzględniona. Planowana droga wewnętrzna 22KDW nie ma charakteru drogi publicznej, gdyż planowo obsługiwać ma pojedyncze nieruchomości. Skomunikowanie nowowydzielonych działek budowlanych leży po stronie Inwestora.
5.2.			W konsekwencji wnoszę o skomunikowanie działki ewidencyjnej nr 51 i 48/28 drogą wewnętrzną jak przez środek tych działek. Droga wewnętrzna przeprowadzona przez środek działki nr 51, łącząca się następnie z drogą wewnętrzną na działce nr 48/28, przez co działka nr 5 i 48/28 nie straciłaby na wartości, co może być ważne dla Gminy i ostatecznego rozliczenia się z właścicielem, któremu ograniczono w znaczny sposób połę inwestycyjne, rozwiązanie to uniezależnia budowę drogi wewnętrznej od właścicieli działki nr 50, bowiem część drogi przebiega właśnie przez nią. Abstrahując od powyższych koncepcji, przeprowadzenie drogi wewnętrznej 22 KDW przez środek działki nr 51 nie spowoduje zagrożenia ruchu, ani znacznej ingerencji w projekt MPZP.				X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Przeprojektowano drogi wewnętrzne 22 i 23KDW celem zwiększenia możliwości inwestycyjnych działek nr ewid. 51 i 48/28 z zachowaniem norm bezpieczeństwa i odległości skrzyżowań zawartych w przepisach odrębnych.
5.3			<u>II. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje lokalizację zabudowy wyłącznie w formie wolnostojącej, natomiast teren w bezpośrednim sąsiedztwie oznaczony jako 26 MN, 27 MN, 28 MN, 29 MN i 30 MN przewiduje możliwość zarówno zabudowy w formie wolnostojącej lub bliźniaczej, co jest nieuzasadnionym różnicowaniem i ograniczaniem własności. Skoro działka ewidencyjna nr 51 i 48/28 została zabudowana wokół zabudową bliźniaczą posadowioną na niewielkich działkach, ewentualnie domami dwulokalowymi, co jest de facto iluzorycznym wariantem budowy domu jednorodzinnego wolnostojącego, to czynienie działki nr 51 i nr 48/28 działką rezydencjonalną jest paradoksalnie oderwane od jakiegokolwiek założenia estetycznego i spójnego architektonicznie, zatem jest ono całkowicie chybione. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN również zabudowy bliźniaczej.				X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyna domniemuje zabudowa wolnostojąca. Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach 26MN, 27MN, 28MN, 29MN, 30MN jest sankcjonowaniem stanu istniejącego – w dużej mierze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej dwulokalowej (na skutek zniesienia współwłasności powstały działki m.in. 47/57, 47/58, 47/59 itd.).
5.4.			<u>III. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit b (winno być „d”) projektu MPZP</u> Proponowany zapis przewiduje maksymalną powierzchnię zabudowy na poziomie 30% powierzchni działki budowlanej, natomiast w § 9, a nadto w § 10, § 13 (tereny bezpośrednio sąsiadujące z działką ewidencyjną nr 51 i nr 48/28 dopuszczają się powierzchnię zabudowy na poziomie 35%, czy 45%, co również dowodzi nieuzasadnionemu różnicowaniu pobliskich terenów pełniących funkcję mieszkaniową. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia powierzchni zabudowy na poziomie co najmniej 35% - 40 %.				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyna.
5.5			<u>IV. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit e projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zwiększenia intensywności zabudowy maksymalnie do 1,05 - 1,2 zamiast proponowanego wskaźnika maksymalnego 0,9 - analogicznie jak na terenach w najbliższym otoczeniu.				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyna.

5.6			<u>V. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit f) projektu MPZP</u> Przyjmując analogiczną argumentację jak powyżej wnoszę o umożliwienie na terenie 24 MN zmniejszenia udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej do 40%.				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
5.7			<u>VI. uwaga w zakresie § 10 pkt 1 lit j) projektu MPZP</u> Proponowana powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych została wskazana na poziomie 800 m ² , jest to całkowicie nieuzasadnione, bowiem w najbliższym otoczeniu wiedziona została działka budowlana o mniejszej powierzchni. Wartość 800 m ² nie jest również średnią arytmetyczną wielkości sąsiednich działek, w konsekwencji wnoszę o zmniejszenie dopuszczalnej powierzchni działek nowo wydzielonych: - dla zabudowy wolnostojącej 600 m ² alternatywnie 700 m ² - dla zabudowy bliźniaczej 300 m ² alternatywnie 350 m ² ;				X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Ponadto projekt nie zakłada na tym terenie zabudowy w formie bliźniaczej.
5.8			<u>VII uwaga w zakresie § 10 pkt 2 MPZP</u> Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji dwóch budynków pomocniczych lub dwóch wiat o maksymalnej powierzchni zabudowy 50 m ² każde.				X	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie jednego budynku gospodarczego lub wiaty o powierzchni 50,0m ² w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej stanowi wystarczające zaplecze gospodarcze, zachowując przy tym ład przestrzenny i dominującą funkcję mieszkalną, a nie gospodarczą.
5.9			<u>VIII. uwaga w zakresie § 29 MPZP</u> Uwaga dotyczy zmniejszenia stawki procentowej, służącej naliczaniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości związanej z uchwaleniem planu.				X	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 36 ust. 4 upzp jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Rzeczywista wartość opłaty (lub jej braku) będzie obliczona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.
6	23.09.22	Osoba fizyczna	Wnoszę również uwagę do określenia stawki procentowej opłaty planistycznej na poziomie 30%. Wnoszę o obniżenie jej albo zróżnicowanie jej, ponieważ uchwalenie w 2022 roku MPZP dla miejscowości Gruszczyn nic nie zmienia, ponieważ teren jest już silnie zurbanizowany, nie występują problemy z otrzymaniem WZ i niesprawiedliwym byłoby obciążanie wszystkich właścicieli nieruchomości jednakową opłatą.	Cały obszar opracowania	§29 uchwały		X	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 36 ust. 4 upzp jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Rzeczywista wartość opłaty (lub jej braku) będzie obliczona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.
7.1	23.09.22	Osoba fizyczna	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część obrębów Gruszczyn, Kobylnica, Uzarzewo i Uzarzewo Katarzynki - część I.A wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, składam swoje uwagi. W chwili obecnej nie jestem właścicielem żadnej z nieruchomości zlokalizowanej w planie miejscowym, ale jestem w trakcie nabywania jednej z nich. Czemu mają służyć wyznaczone tereny 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, których powierzchnia jest niewielka? Przykładowo - teren 4ZP ma powierzchnię ok. 600 m ² . Jak na tak znaczny teren o intensywnej za-	Uwaga ogólna – cały obszar opracowania ; dz. nr 13/66, 21/62, 504, 505	1US, 2US – tereny usług sportu i rekreacji; 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP – tereny zieleni urządzonej;		X	Uwaga nieuwzględniona. Tereny zieleni urządzonej stanowią enklawy biologicznie czynne o powierzchni łącznej ok. 5000 m ² dla tej części Gruszczyna. Ponadto dopuszcza się na nich lokalizację ścieżek pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych (np. 4ZP), placów zabaw oraz lokalizację urządzeń turystycznych. Jednocześnie na terenach 2ZP i 3ZP dopuszczono lokalizację miejsc postojowych obsługujących sąsiednie tereny usług sportu i rekreacji. Powierzchnia terenów US łącznie wynosi ponad 8100 m ² . Jednocześnie w ramach terenów MN inwesto-

			<p>budowie mieszkaniowej, powierzchnia terenów ZP, a także US jest zdecydowanie zbyt mała. Ponadto, cała centralna i południowa część planu pozbawiona jest terenów zielonych, czy też terenu, na którym można by zlokalizować plac zabaw, nie ma żadnego terenu publicznego służącego mieszkańcom. Nie wszystkie nieruchomości są już zabudowane i jest to doskonały moment, żeby taki teren zabezpieczyć na przyszłość. Jeśli gmina nie posiada w tym rejonie swoich gruntów, to należy pomyśleć o wyznaczeniu takiego terenu i wykupie go z rąk prywatnych. W obecnym kształcie planu, mieszkańcy działek zlokalizowanych przy ul. Katarzyńskiej, Zielińskiej, mają od ok. 800 m do 1,2 km do terenów US. Jest to zdecydowanie zbyt daleko.</p>					<p>rzy mogą lokalizować towarzyszące place zabaw, skwery zielone czy obiekty małej architektury – zgodnie z przepisami odrębnymi. Ustalenia planu w zakresie terenów zielonych i ogólnodostępnych są wystarczające.</p>
7.2			<p>Na terenie planu są też osiedla zamknięte, co w żaden sposób nie służy społeczności. Gruszczyń to wieś, a zabudowa przypomina tereny miejskie i ich peryferia. Plan miejscowy w żaden sposób nie pomaga w naprawieniu tej sytuacji - drogi w planie nie mają między sobą kontynuacji, np. drogi 5KDW i 18 KDW oraz 8KDW i 9KDW. pomiędzy nimi nie ma budynków, które uniemożliwiłyby ich połączenie jak to ma miejsce w przypadku dróg 4KDW i 19KDW. Takie działanie wskazuje, że gmina stwarza przyjazne warunki do dalszego tworzenia osiedli zamkniętych, z zamkniętym układem komunikacyjnym. Nieruchomości są już podzielone, ale nie zabudowane, a sam podział nie powinien być wyznacznikiem dla kontynuowania w planie takich niepoprawnych rozwiązań</p>	<p>Uwaga ogólna – cały obszar opracowania</p>	<p>Uwaga ogólna – cały obszar opracowania</p>		X	<p>Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Z uwagi na istniejące podziały i kwestie własnościowe w miarę możliwości zaprojektowano ruch obwodowy (dróg publicznych i wewnętrznych). W zakresie połączenia dróg 8KDW i 9KDW usankcjonowano istniejące podziały i zagospodarowanie terenu wydzielając odrębne jednostki planistyczne. Drogi 5KDW i 18KDW połączono wewnętrznym ciągiem pieszym.</p>
8.1	23.09.22	Osoba fizyczna	<p>w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część obrębu Gruszczyń, Kobylnica, Uzarszewo i Uzarszewo Katarzyński - część I.A wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, składam swoje uwagi. W chwili obecnej nie jestem właścicielem żadnej z nieruchomości zlokalizowanej w planie miejscowym, ale jestem w trakcie nabywania jednej z nich. Czemu mają służyć wyznaczone tereny 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, których powierzchnia jest niewielka? Przykładowo - teren 4ZP ma powierzchnię ok. 600 m2. Jak na tak znaczny teren o intensywnej zabudowie mieszkaniowej, powierzchnia terenów ZP, a także US jest zdecydowanie zbyt mała. Ponadto, cała centralna i południowa część planu pozbawiona jest terenów zielonych, czy też terenu, na którym można by zlokalizować plac zabaw, nie ma żadnego terenu publicznego służącego mieszkańcom. Nie wszystkie nieruchomości są już zabudowane i jest to doskonały moment, żeby taki teren zabezpieczyć na przyszłość. Jeśli gmina nie posiada w tym rejonie swoich gruntów, to należy pomyśleć o wyznaczeniu takiego terenu i wykupie go z rąk prywatnych. W obecnym kształcie planu, mieszkańcy działek zlokalizowanych przy ul. Katarzyńskiej, Zielińskiej, mają od ok. 800 m do 1,2 km do terenów US. Jest to zdecydowanie zbyt daleko, aby starsze dzieci mogły samodzielnie z niego korzystać i wrócić do domu.</p>	<p>Uwaga ogólna – cały obszar opracowania; dz. nr 13/66, 21/62, 504, 505</p>	<p>1US, 2US – tereny usług sportu i rekreacji; 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP – tereny zieleni urządzonej;</p>		X	<p>Uwaga nieuwzględniona. Tereny zieleni urządzonej stanowią enklawy biologicznie czynne o powierzchni łącznej ok. 5000 m² dla tej części Gruszczyń. Ponadto dopuszcza się na nich lokalizację ścieżek pieszych, rowerowych i pieszo-rowerowych (np. 4ZP), placów zabaw oraz lokalizację urządzeń turystycznych. Jednocześnie na terenach 2ZP i 3ZP dopuszczono lokalizację miejsc postojowych obsługujących sąsiednie tereny usług sportu i rekreacji. Powierzchnia terenów US łącznie wynosi ponad 8100 m². Jednocześnie w ramach terenów MN inwestorzy mogą lokalizować towarzyszące place zabaw, skwery zielone czy obiekty małej architektury – zgodnie z przepisami odrębnymi. Ustalenia planu w zakresie terenów zielonych i ogólnodostępnych są wystarczające.</p>
8.2			<p>Na terenie planu są też osiedla zamknięte, co w żaden sposób nie służy społeczności. Gruszczyń to wieś, a zabudowa przypomina tereny miejskie i ich peryferia. Plan miejscowy w żaden sposób nie pomaga w naprawieniu tej sytuacji - drogi w planie nie mają między sobą kontynuacji, np. drogi 5KDW i 18 KDW oraz 8KDW i 9KDW. pomiędzy nimi nie ma budynków, które uniemożliwiłyby ich połączenie jak to ma miejsce w przypadku dróg 4KDW i 19KDW. Takie działanie wskazuje, że gmina stwarza przyjazne warunki do dalszego tworzenia osiedli zamkniętych, z zamkniętym układem komunikacyjnym. Nieruchomości są już podzielone, ale</p>	<p>Uwaga ogólna – cały obszar opracowania</p>	<p>Uwaga ogólna – cały obszar opracowania</p>		X	<p>Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Z uwagi na istniejące podziały i kwestie własnościowe w miarę możliwości zaprojektowano ruch obwodowy (dróg publicznych i wewnętrznych). W zakresie połączenia dróg 8KDW i 9KDW usankcjonowano istniejące podziały i zagospodarowanie terenu wydzielając odrębne jednostki planistyczne. Drogi 5KDW i 18KDW połączono wewnętrznym ciągiem pieszym.</p>

			nie zabudowane, a sam podział nie powinien być wyznacznikiem dla kontynuowania w planie takich niepoprawnych rozwiązań.					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

- II wyłożenie do publicznego wglądu -
Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 15.06.2023 r. do 14.07.2023 r.
Wyznaczony termin składania uwag dotyczących projektu planu - do dnia 28.07.2023 r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Swarzędza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.1	27.07.2023	Osoba fizyczna	W zakresie szczegółowych parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu dla działki nr 1556/1 i 1556/2 obręb Gruszczyń - znajdującej się na terenie oznaczonym w projekcie mpz symbolem 36 MN i 38MN, wnoszę o ich ustalenie analogicznie jak planowane szczegółowe parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu dla terenu oznaczonego w projekcie mpz symbolem 35 MN i 37 MN, w szczególności o ustalenie: 1. lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej lub bliźniaczej	1556/1, 1556/2, obr. Gruszczyń	36MN, 38MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 20KDD - teren drogi publicznej klasy dojazdowej		X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyńa dominuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
9.2			2. maksymalnej powierzchni zabudowy: 40% powierzchni działki budowlanej				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyńa.
9.3			3. maksymalnej intensywności zabudowy -1,02				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyńa.
9.4			4. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,0 m				X	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na literalnie odmienny zapis. Projekt planu wskazuje maksymalną wysokość „nie wyższą niż 9,0 m”. Merytorycznie żądanie jest spełnione.
9.5			5. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m				X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
9.6			6. minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: 40%				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.

9.7			7. minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych: dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej 800 m ² , a dla zabudowy bliźniaczej 350 m ² *uwagi zawierają uzasadnienie				X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Ponadto projekt nie zakłada na tym terenie zabudowy w formie bliźniaczej.
10.1	27.07.23	Osoba fizyczna	II. Dla terenu określonego symbolem 25MN wnoszę o: - zmianę minimalnej powierzchni działki budowlanej pod dom jednorodzinny z 800 m ² do 600 m ²		25MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
10.2			- możliwość zabudowy terenu budynkami mieszkalnymi wolnostojącymi i bliźniaczymi				X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyna dominuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
11.1	26.07.23	Osoba fizyczna	1. Wnoszę o poprowadzenie drogi 20KDD w osi nieruchomości nr ewid. 46/2, w sposób pozwalający na symetryczny podział terenu.	42/6, 1555, 1556/1, 1556/2, 42/7, obr. Gruszczyn	20KDD - teren dróg publicznych klasy dojazdowej		X	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi 20KDD na wysokości działki nr ewid. 42/6 jest zgodny z pismem Zainteresowanego z dn. 04.10.2022 oraz w pełni uwzględnia decyzję nr 18/21 (znak: WID.7012.1.48.2021-1) ustalając lokalizację włączenia komunikacyjnego do ul. Nowowiejskiego.
11.2			2. Wnoszę o przesunięcie włączenia drogi 20KDD do drogi 19KDD, w kierunku wschodnim, co wynikać będzie z poprowadzenia drogi 20KDD w osi nieruchomości nr ewid. 46/2				X	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi 20KDD na wysokości działki nr ewid. 42/6 jest zgodny z pismem Zainteresowanego z dn. 04.10.2022 oraz w pełni uwzględnia decyzję nr 18/21 (znak: WID.7012.1.48.2021-1) ustalając lokalizację włączenia komunikacyjnego do ul. Nowowiejskiego.
11.3			3. Wnoszę o ustalenie dla terenu 35MN parametrów: a. powierzchnia zabudowy: maksymalnie 40% powierzchni działki budowlanej				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 35% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyna.
11.4			b. intensywność zabudowy: maksymalnie 1,2				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,6-0,7. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 1,05 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyna.
11.5			c. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,0 m				X	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na literalnie odmienny zapis. Projekt planu wskazuje maksymalną wysokość „nie wyżej niż 9,0 m”. Merytorycznie żądanie jest spełnione.
11.6			d. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m				X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
11.7			e. powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych: 350 m ² - dla zabudowy bliźniaczej				X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych dla zabudowy bliźniaczej na poziomie 500 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
11.8			4. Wnoszę o ustalenie dla terenu 36MN oraz 38MN parametrów:	36MN,			X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyna do-

		a. możliwość realizacji zabudowy w formie wolno stojącej lub bliźniaczej				minuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.	
11.9		b. powierzchnia zabudowy: maksymalnie 40% powierzchni działki budowlanej			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.	
11.10		c. intensywność zabudowy: maksymalnie 1,2			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.	
11.11		d. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,0 m			X	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na literalnie odmienny zapis. Projekt planu wskazuje maksymalną wysokość „nie wyżej niż 9,0 m”. Merytorycznie żądanie jest spełnione.	
11.12		e. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.	
11.13		f. udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: minimum 40%.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.	
11.14		g. powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych: 800 m ² - dla zabudowy wolno stojącej, 350 m ² - dla zabudowy bliźniaczej			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Ponadto projekt nie zakłada na tych terenach zabudowy w formie bliźniaczej.	
11.15		5. Wnoszę o ustalenie dla terenu 37MN parametrów: a. powierzchnia zabudowy: maksymalnie 40% powierzchni działki budowlanej		37MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 35% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
11.16		b. intensywność zabudowy: maksymalnie 1,2			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,6-0,7. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 1,05 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.	
11.17		c. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,0 m			X	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na literalnie odmienny zapis. Projekt planu wskazuje maksymalną wysokość „nie wyżej niż 9,0 m”. Merytorycznie żądanie jest speł-	

							nione.
11.18			d. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
11.19			e. udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: minimum 40%,			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 45-50%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 45% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
11.20			f. powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych: 350 m ² - dla zabudowy bliźniaczej			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych dla zabudowy bliźniaczej na poziomie 500 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
11.21			6. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego 5ZP na teren MN/U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.	5ZP - teren zieleni urządzonej 4MN/U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej		X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Ówczesny teren 5ZP został włączony do terenu 4MN/U, natomiast wyznaczono nowy teren ZP, kosztem terenu 38MN. Wyznaczenie terenów zieleni urządzonej wynika z zapisów Studium. Jednocześnie w tej części planu brakuje terenów zielonych.
11.22			7. Wnoszę o ustalenie dla terenu MN/U, którego dotyczy punkt 7 (przyp. punkt 6) niniejszego pisma następujących parametrów: a. możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie wolno stojącej lub bliźniaczej, lub zabudowy mieszkaniowo usługowej, lub zabudowy usługowej - usługi nieuciążliwe,			X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyzna dominuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
11.23			d. dla zabudowy mieszkaniowej wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,0 m			X	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na literalnie odmienny zapis. Projekt planu wskazuje maksymalną wysokość „nie wyżej niż 9,0 m”. Merytorycznie żądanie jest spełnione.
11.24			e. dla zabudowy mieszkaniowej wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
11.25			g. dla zabudowy mieszkaniowej powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych: 800 m ² - dla zabudowy wolno stojącej, 350 m ² - dla zabudowy bliźniaczej			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 1000 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Jednocześnie projekt nie zakłada na tym terenie zabudowy bliźniaczej.
11.26			j. dla zabudowy usługowej wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,0 m			X	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na literalnie odmienny zapis. Projekt planu wskazuje maksymalną wysokość „nie wyżej niż 9,0 m”. Merytorycznie żądanie jest spełnione.
11.27			k. dla zabudowy usługowej wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
11.28			m. dla zabudowy mieszkalno-usługowej ustala się parametry zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu jak dla zabudowy usługowej.			X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Wskaźniki urbanistyczne, takie jak intensywność zabudowy, powierzchni zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna,
			*uwagi zawierają uzasadnienie				

								wysokość zabudowy i geometria dachu jest tożsama dla zabudowy mieszkalno-usługowej i usługowej (dopuszczenie dachów płaskich na każdym terenie w związku z uwagą 22.4). Jedyną różnicą jest powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej.
12.01	24.07.23	Osoba fizyczna	Dla terenu określonego symbolem 25MN wnoszę o:	443/2, obr. Gruszczyń	25MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
12.2			- zmianę minimalnej powierzchni działki budowlanej pod dom jednorodzinny z 800 m ² do 600 m ²					X
13	24.07.23	Osoba fizyczna	Jestem właścicielem działki Gruszczyń ul. Zielińska dz. 443/2; dostałam zgodę na zabudowę jednorodziną z działalnością usługową. Wnoszę o umieszczenie na mapie MPZP cz. IA takowej informacji by nikt z sąsiadów nie podważył mojej wcześniejszej decyzji wydanej przez Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz.		49MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. Przepisy odrębne dopuszczają na 30% powierzchni budynku mieszkalnego jednorodzinne lokalizację lokalu użytkowego (tu: usług).
14.1	5.07.23	Osoba fizyczna	Dla terenu określonego symbolem 25MN wnoszę o:		25MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
14.2			- zmianę minimalnej powierzchni działki budowlanej pod dom jednorodzinny z 800 m ² do 600 m ²					X
15.1	5.07.23	Osoba fizyczna	Dla terenu określonego symbolem 25MN wnoszę o:		25MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800 m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
15.2			- zmianę minimalnej powierzchni działki budowlanej pod dom jednorodzinny z 800 m ² do 600 m ²					X
16.1	28.07.23	Osoba fizyczna	1. Wnoszę o doprecyzowania zasad i sposobu korzystania z określonej w planie sieci dróg	-	-		X	Uwaga nieuwzględniona. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określono w §32 uchwały oraz w ustaleniach szczegółowych terenów komunikacji.
16.2			2. Wnoszę o uszczegółowienie w jaki sposób Gmina planuje zagwarantować dostępność komunikacyjną wszystkich terenów, na których dopuszczono zabudowę.				X	Uwaga nieuwzględniona. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określono w §32 uchwały oraz w ustaleniach szczegółowych terenów komunikacji.
16.3			3. Wnoszę o uszczegółowienie w jaki sposób Gmina zamierza skomunikować połączenia dróg gminnych i dróg wewnętrznych.				X	Uwaga nieuwzględniona. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określono w §32 uchwały oraz w ustaleniach szczegółowych terenów komunikacji.

16.4		4. Wnoszę o wprowadzenie definicji połączenia drogi publicznej i drogi wewnętrznej			X	Uwaga nieuwzględniona. Włączenia komunikacyjne zdefiniowane są w przepisach odrębnych.
16.5		5. Wnoszę o doprecyzowanie kto będzie odpowiedzialny za oznakowanie połączenia drogi publicznej i drogi wewnętrznej			X	Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowane ustalenia wykraczają poza zakres ustaleń planu miejscowego. Znaki drogowe ustawia i odpowiada za ich utrzymanie zarządca drogi.
16.6		10. Wnoszę o wskazanie granic terenów rozmieszczenia wszystkich inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym			X	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 3 upzp. wskazanie granic terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym jest oznaczeniem fakultatywnym, a nie obligatoryjnym. W przedmiotowym planie uznano, że nie ma konieczności wprowadzania tego oznaczenia.
16.7		11. Wnoszę o doszczegółowienie, kiedy, kto, gdzie i na jakich zasadach może lokalizować inwestycje celu publicznego, których realizacja spowoduje zwiększenie oddziaływania na sąsiednie tereny.			X	Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowane ustalenia wykraczają poza zakres ustaleń planu miejscowego. Rada Gminy nie ma kompetencji do ustalania w planie Inwestora realizującego zadania celu publicznego. Zakres ustaleń planu określa wyłącznie przeznaczenie terenu oraz zasady jego zagospodarowania i zabudowy w tym ograniczenia i zakazy wynikające również z przepisów odrębnych. Zgodnie z art. 2 pkt 5 upzp, przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344);
16.8		12. Wnoszę o uzupełnienie treści planu o określenie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej			X	Uwaga nieuwzględniona. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określono w §32 uchwały oraz w ustaleniach szczegółowych terenów komunikacji.
16.9		14. Wnoszę o dopuszczenie przydomowych oczyszczalni ścieków - dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej			X	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, co uczyniono w §32 ust. 2 przedmiotowej uchwały. Wprowadzenie dopuszczenia przydomowych oczyszczalni ścieków jest niezgodne z polityką przestrzenną gminy.
16.10		15. Wnoszę o dopuszczenie możliwości korzystania z wody z ujęcia własnego do celów bytowo-gospodarczych, w sytuacji braku możliwości budowy sieci lub nieekonomiczności takiego przedsięwzięcia, albo z powodu przeszkód formalno-prawnych.			X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyzna sieć wodociągowa znajduje się we wszystkich drogach publicznych. Nie znajduje się przesłanek, do dopuszczenia indywidualnego poboru wody na tak zurbanizowanym terenie.
16.11		16. Wnoszę o usunięcie zapisów określających maksymalnie jeden budynek na działce budowlanej. (obecnie dla niektórych terenów projekt takich zapisów już nie ma)			X	Uwaga nieuwzględniona. Taki zapis koresponduje z art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pozwala na zachowanie ładu przestrzennego i ogranicza wtórną, sztuczną parcelację działek.
16.12		17. Wnoszę o usunięcie zapisu określającego maksymalną ilość kondygnacji budynku			X	Uwaga nieuwzględniona. Taki zapis koresponduje z art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pozwala na zachowanie ładu przestrzennego i ogranicza możliwości nadużyć deweloperów.
16.13		19. Wnoszę o wprowadzenie zapisów o bezterminowej możliwo-			X	Uwaga nieuwzględniona. Plan miejscowy z mocy usta-

			ści obecnego korzystania z gruntów oraz budynków w obecny sposób				wy wskazuje przyszłe zagospodarowanie terenów. W przypadku braku czynności inwestycyjnych użytkownik gruntu może z niego korzystać w dotychczasowy sposób. Jednocześnie w §4 pkt 2 uchwały wskazano dopuszczenia w przypadku rozbieżności w dotychczasowym użytkowaniu a ustaleniami planu.
16.14			33. Wnoszę o doprecyzowanie i określenie możliwości zastosowania zapisu „uzasadnione przypadki” wprowadzony w kontekście lokalizacji infrastruktury technicznej poza pasem drogowym			X	Uwaga nieuwzględniona. W planie miejscowym nie pojawia się kwestionowany zapis.
16.15			34. Wnoszę o wprowadzenie spójności w przyjętych parametrach zabudowy i wskaźnikach zagospodarowania poszczególnych terenów			X	Uwaga nieuwzględniona. Dla każdego kwartału zabudowy wskaźniki i parametry urbanistyczne są osobno analizowane i ustalone.
16.16			43. Wnoszę o przyjęcie w planie dla wartości biologicznie czynnej poziomu 30 % jednakowo dla wszystkich nieruchomości, co w mojej ocenie jest społecznie sprawiedliwe i wszyscy jako właściciele nieruchomości powinniśmy być w równym stopniu odpowiedzialni za należyte zagospodarowanie wód opadowych.			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% na terenach MW wynika z ich odmiennej charakterystyki.
16.17			46. Wnoszę o uzupełnienie zapisów planu o określeniu sposobu, w jaki będę mógł korzystać z dróg KDW, które są własnością prywatną. Zapis planu nie precyzuje czy drogi KDW będą ogólnodostępne oraz czy będą publiczne. Obecnie nie ma żadnych postanowień w tym zakresie lub są one nieprecyzyjne			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza kompetencje MPZP. Nie ustala się sposobu korzystania z dróg, tylko zasady dostępności komunikacyjnej dla poszczególnych terenów. Zgodnie z przepisami prawa wyłącznie drogi publiczne mają charakter ogólnodostępny. Drogi wewnętrzne stanowią własność prywatną i ich organizacja, urządzenie czy określenie dostępu leży w gestii właściciela.
16.18			47. Wnioskuje o doprecyzowanie w planie, na jakich zasadach po jego uchwaleniu będę mógł korzystać z terenów ZP, które będą własnością prywatną oraz dookreślenie czy będą to tereny publiczne ogólnie dostępne i od kiedy będę mógł korzystać z tych terenów. Obecnie nie ma żadnych postanowień w tym zakresie lub są one nieprecyzyjne			X	Uwaga nieuwzględniona. Plan miejscowy określa przeznaczenie terenów, a nie zasady z ich korzystania na podłożu własnościowym. Jeżeli działka gruntu jest własnością prywatną, to organizacja, urządzenie czy określenie dostępu leży w gestii właściciela.
16.19			48. Wnoszę o ustalenie planu w taki sposób, aby funkcja podstawowa stanowiła 100%, ponieważ w obecnej postaci plan dopuszcza inne rozwiązania natomiast nie uzasadniono aktualnych potrzeb wprowadzenia dodatkowych funkcji w związku z powyższym brak zgodności z zapisami studium str. 6 studium tom II			X	Uwaga nieuwzględniona. Studium dopuszcza na terenach M lokalizację przeznaczeń dodatkowych, takich jak usługi nieuciążliwe, tereny zieleni, infrastruktura.
16.20			49. Na chwilę obecną w Gruszczyźnie uchwalanych jest kilka planów. Bardzo często w wypowiedziach pojawiają się stwierdzenia ładu przestrzenny, zrównoważony rozwój, a dla poszczególnych planów wprowadza się zupełnie inne zapisy, jeśli chodzi o elementy widoczne jak parametry reklam lub na innych terenach ich brak, parametry ogrodzeń, parametry dachów. Takie działanie nie świadczy o wspólnej polityce przestrzennej gminy ani o harmonii przestrzennej, a wprowadza chaos w związku z powyższym wnoszę o ujednoczenie tych zapisów z jak największą korzyścią dla właścicieli nieruchomości.			X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Pismo zawiera bardzo ogólne postulaty. Poszczególne opracowania planistyczne wykonuje się do konkretnych terenów stąd też warunki i parametry zagospodarowania mogą się różnić. Plan nie zawiera ustaleń dotyczących reklam. Wprowadzone zostaną jednak zapisy dotyczące lokalizacji ogrodzeń.
16.21			50. Wnoszę o doprecyzowanie w planie dokładne wyliczenie o jakiej powierzchni tereny zielone muszą być wyznaczone w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z planem ogólnodostępnych terenów zielonych (bliżej opisane tom II str. 11 studium), ponieważ bez tego wyliczenia nie jestem w stanie stwierdzić zgodności studium z projektem planu			X	Uwaga nieuwzględniona. Stosownych obliczeń dokonano podczas opracowywania projektu planu. Na podstawie owych obliczeń wprowadzono tereny zieleni. Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 977) to rada gminy stwierdza, że plan miejscowy nie narusza ustaleń studium, a następnie plan oraz procedura sprawdzona jest przez wojewodę.

- III wyłożenie do publicznego wglądu -

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 listopada 2023 r. do 22 grudnia 2023 r.
Wyznaczony termin składania uwag dotyczących projektu planu – do dnia 10 stycznia 2024r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Swarzędza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
17.1	8.01.24	Osoba fizyczna	1) Nie sprzeciwiam się skomunikowaniu terenu 4MN drogami wewnętrznymi 15KDW i 1KDW. Zaprojektowany układ dróg wewnętrzny pozwala Właścicielowi działki ewidencyjnej nr 51 podzielić grunt na proporcjonalne działki budo walne, a Właścicielowi sąsiedniej działki realizować decyzję o WZ. Niemniej jedynie poddaję wątpliwości, czy lepszym rozwiązaniem dla Właściciela gruntu, na którym zaprojektowano drogę 1KDW nie jest, aby przebieg dróg wewnętrznych był taki jak w poprzednim projekcie miejscowego planu, bowiem byłoby to korzystniejsze komunikacyjnie, a nadto Właściciel ten uzyskałby - wydaje się - korzystniejsze wymiary wydzielonych działek budowlanych. W przypadku wyraźnego sprzeciwu aktualny projekt dróg wewnętrznych jest akceptowalny.	48/28, 51, obr. Gruszczyń	4MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 1KDW, 15KDW – teren drogi wewnętrznej		X	Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowany w III wyłożeniu układ drogowy w tym kwartale jest optymalny – zapewnia odpowiednią obsługę terenów mieszkaniowych oraz umożliwia skomunikowanie decyzji WZ na terenie dz. nr ewid. 48/28.
17.2			2) Wnoszę o zmianę minimalnego wymiaru działki budowlanej na terenie działki ewidencyjnej 51 na 550-600 m ² , bowiem jest to nierówne i nieuzasadnione traktowanie podmiotów. Na działce ewidencyjnej nr 47 (analogiczna komunikacja i zbliżony metraż) powstało 6 domów, a na działce ewidencyjnej mogłyby powstać maksymalnie 4 domy jednorodzinne. Obniżenie potencjału inwestycyjnego z ww. przyczyn, które są oczywiście niezasadne narazi gminę na roszczenia odszkodowawcze, a nadto opóźni proces uchwalenia MPZP.				X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Podziały na działce nr ewid. 47 powstały w wyniku procedury zniesienia współwłasności – poza MPZP i decyzją WZiZT.
18	10.01.24	Osoba fizyczna	Po zapoznaniu się treścią projektu uchwały z dnia 06.11.2023r., dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część obrębu Gruszczyń, Kobylnica, Uzarzewo i Uzarzewo Katarzynki - część I.A2, zwracam się z prośbą o zmianę zapisu w par. 10 pkt.I ppkt c, polegającą na doprecyzowaniu treści, że dopuszcza się lokalizację jednego budynku na jednej istniejącej lub planowanej działce budowlanej po przedstawianiu planowanego podziału z większego arealu gruntu, spełniając warunki minimalnych powierzchni działek z par. 10 pkt. 1 ppkt. j. Intencją zapisu jest możliwość uzyskania decyzji pozwolenia na budowę dla zespołu budynków mieszkalnych, jednorodzinnych na działce o wymaganych parametrach powierzchni przed dokonaniem jej podziału geodezyjnego	-	10MN, 11MN, 12MN, 14MN, 16MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego i dominującego charakteru zabudowy w tej części Gruszczyń (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) zapis o jednym budynku mieszkalnym na jednej działce budowlanej jest w pełni uzasadniony. Celem budowy zespołu budynków należy w pierwszej kolejności wydzielić działki gruntu zgodnie z zapisami MPZP, a następnie realizować inwestycję.
19.1	10.01.24	Osoba fizyczna	W zakresie szczegółowych parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu dla działki nr 1556/1 i 1556/2 obręb Gruszczyń - znajdującej się na terenie oznaczonym w projekcie mpz symbolem 15MN , 17MN i 2ZP wnoszę o ich ustalenie analogiczne jak dla terenu oznaczonego w projekcie mpz symbolem 14 MN, 16 MN I 1MNU w szczególności o ustalenie :	1556/1, 1556/2, obr. Gruszczyń	15MN, 17MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;		X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyńa dominuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego – w dużej mierze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej dwulokalowej (zniesienie współ-

			1. lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w formie wolnostojącej lub bliźniaczej		2ZP – teren zieleni urządzonej; 2KDD – teren drogi publicznej klasy dojazdowej			własności) lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
19.2			2. maksymalnej powierzchni zabudowy: 40% powierzchni działki budowlanej				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
19.3			3. maksymalnej intensywności zabudowy -1,20				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
19.4			4. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5m				X	Uwaga nieuwzględniona. Budynki w najbliższym sąsiedztwie nie przekraczają wysokości 9,0m. W celu zachowania ładu przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
19.5			5. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5m				X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru – zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
19.6			6. minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: 40%				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
19.7			7. minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych: dla zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej 800m ² , a dla zabudowy bliźniaczej 500m ²				X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Ponadto projekt nie zakłada na tym terenie zabudowy w formie bliźniaczej.
19.8			Przyp. Urzędu: Usunięcie terenu 2ZP <i>*uwagi 3.1-3.8 zawierają uzasadnienie</i>				X	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie terenów zieleni urządzonej wynika z zapisów Studium (str. 13 Kierunków). Jednocześnie w tej części planu brakuje terenów zielonych.
20.1	10.01.24	Osoba fizyczna	1. Wnoszę o poprowadzenie drogi 2KDD w osi nieruchomości nr ewid. 46/2, w sposób pozwalający na symetryczny podział terenu.	42/6, 1555, 1556/1, 1556/2, 42/7, obr. Gruszczyzn	2KDD – teren dróg publicznych klasy dojazdowej		X	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi 20KDD na wysokości działki nr ewid. 42/6 jest zgodny z pismem p. Musioła z dn. 04.10.2022 oraz w pełni uwzględnia decyzję nr 18/21 (znak: WID.7012.1.48.2021-1) ustalając lokalizację włączenia komunikacyjnego do ul. Nowowiejskiego.
20.2			2. Wnoszę o przesunięcie włączenia drogi 2KDD do drogi 1KDD, w kierunku wschodnim, co wynikać będzie z poprowadzenia drogi 2KDD w osi nieruchomości nr ewid. 46/2				X	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi 20KDD na wysokości działki nr ewid. 42/6 jest zgodny z pismem p. Musioła z dn. 04.10.2022 oraz w pełni uwzględnia decyzję nr 18/21 (znak: WID.7012.1.48.2021-1) ustalając lokalizację włączenia komunikacyjnego do ul. Nowowiejskiego.
20.3			3. Wnoszę o ustalenie dla terenu 14MN parametrów: a. powierzchnia zabudowy: maksymalnie 40% powierzchni działki budowlanej		14MN – teren zabudowy mieszkani-		X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%.

					wej jednorodzinnej			Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 35% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
20.4			b. intensywność zabudowy: maksymalnie 1,2				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,6-0,7. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 1,05 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
20.5			c. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5 m				X	Uwaga nieuwzględniona. Budynki w najbliższym sąsiedztwie nie przekraczają wysokości 9,0m. W celu zachowania ładu przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
20.6			d. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m				X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru – zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
20.7			4. Wnoszę o ustalenie dla terenu 15MN oraz 17MN parametrów: a. możliwość realizacji zabudowy w formie wolno stojącej lub bliźniaczej		15MN, 17MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyzna dominuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego – w dużej mierze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej dwulokalowej (zniesienie współwłasności) lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
20.8			b. powierzchnia zabudowy: maksymalnie 40% powierzchni działki budowlanej				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
20.9			c. intensywność zabudowy: maksymalnie 1,2				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia zabudowy nie przekracza 25-30%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,5-0,6. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
20.10			d. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5 m				X	Uwaga nieuwzględniona. Budynki w najbliższym sąsiedztwie nie przekraczają wysokości 9,0m. W celu zachowania ładu przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
20.11			e. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m				X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru – zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
20.12			f. udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: minimum 40%,				X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 50-60%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
20.13			g. powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych: 800 m ² - dla zabudowy wolno stojącej, 500 m ² - dla zabudowy bliźniaczej				X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopo-

							wych po terenie działek. Projekt nie zakłada na tych terenach zabudowy w formie bliźniaczej.
20.14			5. Wnoszę o ustalenie dla terenu 16MN parametrów: a. powierzchnia zabudowy: maksymalnie 40% powierzchni działki budowlanej		16MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 35% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
20.15			b. intensywność zabudowy: maksymalnie 1,2			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,6-0,7. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 1,05 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
20.16			c. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Budynki w najbliższym sąsiedztwie nie przekraczają wysokości 9,0m. W celu zachowania ład przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
20.17			d. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru – zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
20.18			e. udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: minimum 40%,			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 45-50%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 45% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
20.19			6. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego 2ZP na teren MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.		2ZP – teren zieleni urządzonej	X	Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie terenów zieleni urządzonej wynika z zapisów Studium (str. 13 Kierunków). Jednocześnie w tej części planu brakuje terenów zielonych.
20.20			(przyp. dotyczy terenu MN z uwagi 4.21) a. możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie wolnostojącej lub bliźniaczej.		2ZP – teren zieleni urządzonej; 17MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyzna dominuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego lub wydanych decyzji o warunkach zabudowy.
20.21			b. powierzchnia zabudowy: maksymalnie 40% powierzchni działki budowlanej			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%. Ustalenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30% koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.
20.22			c. intensywność zabudowy: maksymalnie 1,2,			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia zabudowy nie przekracza 30-35%, tj. intensywność zabudowy (bez piwnicy) 0,6-0,7. Ustalenie maksymalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,9 (wraz z kondygnacją podziemną) koresponduje z ustaleniami Studium i dominującym charakterem tej części Gruszczyzna.

20.23		d. wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Budynek w najbliższym sąsiedztwie nie przekracza wysokości 9,0m. W celu zachowania ładu przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
20.24		e. wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
20.25		f. udział powierzchni biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej: minimum 40%,			X	Uwaga nieuwzględniona. W większości terenów zabudowanych budynkiem mieszkalnym wolnostojącym lub bliźniaczym powierzchnia biologicznie czynna wynosi 45-50%. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% koresponduje z ustaleniami Studium i zabudową sąsiednią, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek.
20.26		g. powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych: 800 m ² - dla zabudowy wolno stojącej, 500 m ² - dla zabudowy bliźniaczej			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 800m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Projekt nie zakłada na tych terenach zabudowy w formie bliźniaczej.
20.27		7. Wnoszę o ustalenie dla terenu 3MN/U, następujących parametrów: a. możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie wolno stojącej lub bliźniaczej,		3MN/U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej	X	Uwaga nieuwzględniona. W tej części Gruszczyna dominuje zabudowa wolnostojąca (zgodnie z wydanymi DWZ). Umożliwienie zabudowy w formie bliźniaczej na terenach sąsiednich jest sankcjonowaniem stanu istniejącego – w dużej mierze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej dwulokalowej (zniesienie współwłasności) lub wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy.
20.28		d. dla zabudowy mieszkaniowej wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Budynek w najbliższym sąsiedztwie nie przekracza wysokości 9,0m. W celu zachowania ładu przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
20.29		e. dla zabudowy mieszkaniowej wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru – zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
20.30		g. dla zabudowy mieszkaniowej powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych: 800 m ² - dla zabudowy wolno stojącej, 500 m ² - dla zabudowy bliźniaczej			X	Uwaga nieuwzględniona. Ustalona minimalna powierzchnia działek budowlanych na poziomie 1000m ² odpowiada dominującemu katastrowi w tym rejonie, a także umożliwi dostateczne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych po terenie działek. Projekt nie zakłada na tych terenach zabudowy w formie bliźniaczej.
20.31		j. dla zabudowy usługowej wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Budynek w najbliższym sąsiedztwie nie przekracza wysokości 9,0m. W celu zachowania ładu przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
20.32		k. dla zabudowy usługowej wysokość budynku do okapu: maksymalnie 6,5 m			X	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga bezzasadna. Projekt planu nie ustala takiego parametru - zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp.
20.33		m. dla zabudowy mieszkalno-usługowej ustala się parametry zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu jak dla zabudowy usługowej			X	Uwaga nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez Burmistrza. Burmistrz uwzględnił uwagę częściowo. Wskaźniki urbanistyczne, takie jak intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, wysokość zabudowy i geometria dachu jest tożsama dla zabudowy

								mieszkalno-usługowej i usługowej
								Jedyną różnicą jest powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej.
20.34			8. Wnoszę o ustalenie dla terenu MN/U, następujących parametrów: a. dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej wysokość budynku do kalenicy: maksymalnie 9,5 m <i>* uwagi 4.1-4.42 posiadają uzasadnienie</i>		MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej		X	Uwaga nieuwzględniona. Budynki w najbliższym sąsiedztwie nie przekraczają wysokości 9,0m. W celu zachowania ład przestrzennego należy kontynuować dominującą wysokość w tym kwartale.
21	12.12.23	Osoba fizyczna	Jako wyłączny właściciel działki nr 46/48, nr kw PO2P/00295739/4 (identyfikator działki: 302116_5.0004.46/48), zlokalizowanej przy ul. Czesława Miłosza w Gruszczyńcu, nie wyrażam zgody na zaproponowaną nieprzekraczalną linię zabudowy ok 9 mb od działki sąsiadującej 46/49. Zaproponowana przez Państwa nieprzekraczalna linia zabudowy jest dla mnie kompletnie niezrozumiała, linia zabudowy pomiędzy działkami powinna wynosić 3 mb w przypadku budynku bez okien lub 4 mb w przypadku budynku z oknami. Nieprzekraczalna linia zabudowy powinna wynosić 6 mb od nawrotki - ul. Czesława Miłosza. Dlaczego w tym przypadku pomiędzy działkami 46/48 i 46/49 została zaproponowana tak duża nieprzekraczalna linia zabudowy ? W przypadku uchwalenia przez Radę Miasta, Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego bez uwzględnienia powyższego wniosku, wystąpię na drogę postępowania sądowego	46/48, obr. Gruszczyń	8MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X	Uwaga została uwzględniona przez Radę Miejską w Swarzędzu podczas sesji nr IV/2024 w dniu 20 czerwca 2024 r.

- IV wyłożenie do publicznego wglądu -

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 04 lipca 2024 r. do 25 lipca 2024 r.
Wyznaczony termin składania uwag dotyczących projektu planu – do dnia 08 sierpnia 2024r.

Brak uwag obejmujących zakres projektu miejscowego planu podlegający ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.